



## РЕПУБЛИКА СРПСКА

### ЈАВНА УСТАНОВА „ВОДЕ СРПСКЕ“ БИЈЕЉИНА

Улица Милоша Обилића, број 51, Бијељина, централа: 055/201-784 факс: 055/211-517; Сектори: за правне, имовинске, кадровске и опште послове: 055/205-466; за економске-финансијске послове: 055/211-516; за управљање ОРС Саве: 055/226-360; за управљање ОРС Требишњице: 059/245-510; сектор за одржавање објеката одбране од поплава: 055/201-905; E-mail: bijeljina@voders.org ; www.voders.org

Број: 12/8.02.2-5220-25/19

Датум: 25.11.2019.године

На основу члана 69. став (2) тачка Д, члана 70. ставови 1), 4) и 6) и члана 71. Закона о јавним набавкама (Сл. Гласник БиХ број: 39/14), члана 40. Правилника о јавним набавкама ЈУ „Воде Српске“ Бијељина (број:12/8.02.1-6822/17 од 01.12.2017. године) у поступку јавне набавке путем отвореног поступка за набавку – Дератизација насипа у Семберији, Обавјештења о набавци број: 1086-1-2-106-3-77/19 од 15.08.2019. године, уложене Жалбе понуђача д.о.о. „Дезинсекција“ Бијељина од 18.11.2019. године, Рјешења уговорног органа о усвајању жалбе (број:12/8.02.2-5220-21/19 од 19.11.2019. године), Записника о поновном прегледу и оцјени понуда (број: 12/8.02.2-5220-22/19 од 25.11.2019. године), Препоруке комисије (број: 12/8.02.2-5220-23/19 од 25.11.2019. године) и члана 19. Статута Јавне установе „Воде Српске“ Бијељина, директор Јавне установе „Воде Српске“ Бијељина доноси

### ОДЛУКУ

#### Члан 1.

Поништава се јавна набавка - Дератизација насипа у Семберији, Обавјештење о набавци број: 1086-1-2-106-3-77/19 од 15.08.2019. године.

Разлог за поништење предметне јавне набавке јесте што нити једна од достављених понуда није квалификована и прихватљива, у складу са чланом 69. став (2) тачка д) Закона о јавним набавкама (Сл. Гласник БиХ број: 39/14).

#### Члан 2

Ова Одлука објавиће се на веб-страници уговорног органа [www.voders.org](http://www.voders.org) истовремено са упућивањем понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 70. став. б. Закона о јавним набавкама.

#### Члан 3.

Налаже се Одјељењу за јавне набавке да у складу са одредбама Закона о јавним набавкама реализује ову Одлуку.

#### Члан 4.

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, и доставља се свим понуђачима који су учествовали и поступку јавне набавке, у складу са чланом 71. став 1. Закона о јавним набавкама.

#### Образложење:

Поступак јавне набавке покренут је Рјешењем о покретању поступка јавне набавке број: 12/8.02.2-5220/19 од 13.08.2019. године.

Јавна набавка је покренута путем отвореног поступка - Обавјештење о набавци број: 1086-1-2-106-3-77/19 од 15.08.2019. године.

Процијењена вриједност јавне набавке без ПДВ-а је 45.000.00 КМ.

Укупно 2 понуђача су доставила своје понуде у предметном поступку јавне набавке, и то:

1. „Еко-заштита“ д.о.о. Бијељина;
2. „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина;

Уговорни орган је након евалуације пристиглих понуда донео Одлуку о избору предузећа д.о.о. „Дезинсекција“ Бијељина као најповољнијег понуђача (број: 12/8.02.2-5220-10/19 од 20.09.2019. године) у предметном поступку јавне набавке.

Понуђач д.о.о. „Еко-заштита“ Бијељина је путем пуномоћника адвоката Дражена Николића из Бијељине уложио жалбу на Одлуку уговорног органа о избору најповољнијег понуђача (горњи број), дана 04.10.2019. године.

Канцеларија за разматрање жалби – филијала Бања Лука је донијела Рјешење (број: ЈН2-02-07-1-2513-7/19 од 24.10.2019. године; наш број: 12/8.02.2-5220-14/19 од 30.10.2019. године) којим је усвојила жалбу д.о.о. „Еко-заштита“ Бијељина, поништила Одлуку овог уговорног органа о избору најповољнијег понуђача (број: 12/8.02.2-5220-10/19 од 20.09.2019. године) и предмет вратила на поновни поступак.

У заказаном термину извршен је поновни увид и евалуација пристиглих понуда.

Комисија за набавку је утврдила да понуде оба понуђача нису квалификоване, а на основу тога је уговорни орган донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке (број: 12/8.02.2-5220-19/19 од 06.11.2019. године), која је достављена на адресе оба понуђача.

У предвиђеном року за жалбу, на адресу уговорног органа је уложена жалба понуђача д.о.о. „Дезинсекција“ Бијељина (наш број: 12/8.02.2-5220-20/19 од 18.11.2019. године), путем адвоката Санела Незирића, због погрешне примјене Закона о јавним набавкама, а којом се тражи од уговорног органа да поништи Одлуку о поништењу поступка јавне набавке те да проведе поновну евалуацију понуда и донесе нову Одлуку.

Уговорни орган је својим Рјешењем од 19.11.2019. године усвојио горе наведену жалбу, поништио Одлуку о поништењу поступка набавке и вратио предмет Комисији за предметну јавну набавку на поновну евалуацију понуда.

Комисија за предметну јавну набавку је у поновној евалуацији понуда констатовала да оба понуђача нису квалификована из следећих разлога:

**1. Д.о.о. „Дезинсекција“ Бијељина:** Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине – филијала Бања Лука, по жалби Еко заштита д.о.о. Бијељина, донијела је Рјешење број ЈН2-02-07-1-2513-7/19 од 24.10.2019. године у коме је жалба фирме Еко Заштита д.о.о. Бијељина основана, а цитирамо дијелове у којима је основана:

- Када је у питању и други жалбени навод како жалилац каже: „У тендерској документацији у обрасцу за цијену понуде уговорни орган захтјева да паковање биоцида буде минимално 40 грама у брикетном облику са отвором за везање жицом или канапом, те се од понуђача тражи да достави доказ о дозволи кориштења биоцида на територији Републике Српске. Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да „Дезинсекција“ д.о.о Бијељина понудила биоцид „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о Београд и то у паковањима од 25кг, а да је сваки мамац тежине од тачно 40 грама“.

У одговору на жалбу, односно Изјашњењу уговорног органа, исти ничим није демантовао ни један жалбени навод, па ни овај, а у даљем излагању жалилац каже: „Понуда је неуредна из разлога што према достављеном Рјешењу Министарства здравља и социјалне заштите број 11/07-510.2-16/16 од 02.06.2016. године у Републици Српској није дозвољено стављање на тржиште биоцида „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о. Београд у брикетима масе 40 грама, него је искључиво дозвољено стављање на тржиште „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о. Београд у облику готовог производа за директну употребу запаковано у парафинске коцке масе 7.0 грама и 50.0 грама.

Носилац права на стављање биоцида на тржиште Републике Српске је привредно друштво „Новопром“ д.о.о. Модрича, а управо је „Новопром“ д.о.о. Модрича дала потрвду изабраном понуђачу који чини саставни дио понуде, да ће му испоручити парафински мамац произвођача „Еко Сан“ д.о.о. Београд у паковањима од 25кг, а сваки мамац је тежине 40 грама“

Како жалилац наводи аргумент (Рјешење Министарства здравља и социјалне заштите Р. Српске) који такође уговорни орган не демантује, овај орган је исти прихватио основаним јер је установио да су докази жалиоца тачни (увид у поменуто рјешење).

Према трећем жалбеном наводу који се односи на критеријум за додјелу уговора, овај орган је извршио увид у ТД-у и констатовао да је у тачки 20. ТД-а утврђен критериј додјеле уговора те да је за исти предвиђена економски најповољнија понуда са омјером, цијена 70% и рок реализације посла 30%.

Према обрасцу за цијену понуде, Анекс 3. каже се: „понуђач у својој понуди сам одређује временски рок за дератизацију.“

Напомена: Потребно је узети у обзир одредбе тачке 20. ТД-а. Увидом у понуду изабраног понуђача, у Анексу 3., понуђач није уписао никакав рок реализације уговора, стога није јасно како је овај критерији бодовао и оцјењивао уговорни орган при додјели уговора. Како је поступак јавне набавке строго формалан поступак, а према Анексу 3. су тражени одређени услови које понуђач мора да испуни, што увидом у понуду изабраног понуђача није наведен ни у једном од критерија тачке 20. ТД-а, онда уговорни орган није могао извршити бодовање понуде како он то наводи у оспореној одлуци. Стога се и овај жалбени навод може сматрати основаним.

На основу поновљеног увида у понуду понуђача комисија је утврдила да у понуди д.о.о. „Дезинсекција“ Бијељина, понуђач у обрасцу за цијену понуде у Анексу 3. није уписао рок реализације уговора, чиме је пропустио да испуни своју обавезу да у наведеном обрасцу за цијену понуде достави и рок реализације наведених послова. Обзиром да је у тачки 20. ТД-а утврђен критериј додјеле уговора те да је за исти предвиђена економски најповољнија понуда са омјером, цијена 70% и рок реализације посла 30%, као и да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, комисија није могла утврдити рок

реализације посла и није могла бодовати, односно оцјенити понуду понуђача д.о.о. „Дезинсекција“ Бијељина.

Према томе, комисија констатује да није могла утврдити рок због недостајућег податка и на основу тога извршити бодовање и оцјењивање понуде понуђача д.о.о. „Дезинсекција“ Бијељина те исту понуду сматра неквалификованом. Чињеница је да је наведени податак о року реализације посла понуђач уписао у образац из Анекса 14 ТД-а, Нацрта уговора на страници 14/105, и у Изјави на страници 105/105 али да је са формалне стране пропустио да наведени податак упише у Анекс 3 обрасца онако како је захтјевано, јер на основу њега се врши бодовање понуђача за оба наведена подкритеријума из тачке 20. ТД-а, а све у складу са уважавањем Рјешења КРЖ-а број ЈН2-02-07-1-2513-7/19 од 24.10.2019 гдје се каже: „...Увидом у понуду изабраног понуђача, у Анексу 3., понуђач није уписао никакав рок реализације уговора, стога није јасно како је овај критеријум бодовао и оцјењивао уговорни орган при дојели уговора. Како је посљедица јавне набавке строго формалан посљедица, а према Анексу 3. су изражени одређени услови које понуђач мора да испуни, што увидом у понуду изабраног понуђача није наведен ни у једном од критеријума тачке 20. ТД-а, онда уговорни орган није могао извршити бодовање понуде како он то наводи у оспореној одлуци. Стога се и овај жалбени навод може сматрати основаним“.

Комисија констатује да није могла извршити бодовање и оцјењивање понуде понуђача д.о.о. „Дезинсекција“ Бијељина и исту сматра неквалификованом.

Комисија је утврдила да је Понуђач д.о.о. „Дезинсекција“ Бијељина, у својој понуди понудила биоцид „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о Београд и то у паковањима од 25кг, а да је сваки мамац тежине од тачно 40 грама. А према достављеном Рјешењу Министарства здравља и социјалне заштите број 11/07-510.2-16/16 од 02.06.2016. године у Републици Српској дозвољено је стављање на тржиште „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о. Београд у облику готовог производа за директну употребу запаковано у парафинске коцке масе 7.0 грама и 50.0 грама.

У понуди на страници 99/105 је достављена потврда „Новопром“ д.о.о. Модрича, у којој је наведено да „Новопром“ д.о.о. Модрича испоручује „Дезинсекцији“ д.о.о. Бијељина, парафински мамац произвођача „Еко Сан“ д.о.о. Београд у паковањима од 25кг, а сваки мамац је тежине 40 грама“. Како је у достављеном Рјешењу Министарства здравља и социјалне заштите број 11/07-510.2-16/16 од 02.06.2016. године у Републици Српској дозвољено стављање на тржиште „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о. Београд у облику готовог производа за директну употребу запаковано у парафинске коцке масе 7.0 грама и 50.0 грама евидентно је да подстоји неслагање, односно да се не ради о истом производу који је понуђач навео у својој понуди.

На основу тога, комисија констатује да понуђач „Дезинсекција“ д.о.о. није доставио доказ о дозволи кориштења биоцида, „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о Београд и то у паковањима од 25кг, а да је сваки мамац тежине од тачно 40 грама, на територији Републике Српске издат од Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске. Такође и по овом разлогу, комисија понуду Понуђача д.о.о. „Дезинсекција“ Бијељина сматра неквалификованом, а све у складу са Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби Босне и Херцеговине – филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1-2513-7/19 од 24.10.2019. године: „Када је у питању и други жалбени навод како жалилац каже: „У тендерској документацији у образцу за цијену понуде уговорни орган захтјева да паковање биоцида буде минимално 40 грама у брикејном облику са оловком за везање жицом или

канайом, ње се од понуђача изражи да достави доказ о дозволи коришћења биоцида на територији Републике Српске. Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да „Дезинсекција“ д.о.о Бијељина понудила биоцид „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о Београд и то у паковањима од 25кг, а да је сваки мамац тежине од ичачно 40 грама“.

У одговору на жалбу, односно Изјашњењу уговорног органа, исти ничим није демантовао ни један жалбени навод, па ни овај, а у даљем излагању жалилац каже: „Понуда је неуредна из разлога што према достављеном Рјешењу Министарства здравља и социјалне заштите број 11/07-510.2-16/16 од 02.06.2016. године у Републици Српској није дозвољено сављање на територије биоцида „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о. Београд у брикетама масе 40 грама, него је искључиво дозвољено сављање на територије „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о. Београд у облику готовог производа за директну употребу зајаквано у парафинске коцке масе 7.0 грама и 50.0 грама.

Носилац права на сављање биоцида на територије Републике Српске је привредно друштво „Новином“ д.о.о. Могрича, а управо је „Новином“ д.о.о. Могрича дала готову изабраном понуђачу који чини саставни дио понуде, да ће му испоручити парафински мамац произвођача „Еко Сан“ д.о.о. Београд у паковањима од 25кг, а сваки мамац је тежине 40 грама“

Како жалилац наводи арђументи (Рјешење Министарства здравља и социјалне заштите Р. Српске) који ичачође уговорни орган не демантује, овај орган је исти прихватио основаним јер је успановио да су докази жалиоца ичачни (увид у именују рјешење).“

**2. „Еко-заштита“ д.о.о. Бијељина:** Комисија је утврдила да ни у понуди Еко заштита д.о.о. Бијељина, Понуђач у обрасцу за цијену понуде у Анексу 3. није уписао рок реализације уговора, чиме је пропустио да испуни своју обавезу да у наведеном обрасцу за цијену понуде достави и рок реализације наведених послова. Обзиром да је у тачки 20. ТД-а утврђен критериј додјеле уговора те да је за исти предвиђена економски најповољнија понуда са омјером, цијена 70% и рок реализације посла 30%, као и да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, комисија није могла утврдити рок реализације посла и није могла бодовати, односно оцјенити понуду понуђача Еко заштита д.о.о. Бијељина. Према томе, комисија констатује да није могла утврдити рок због недостајућег податка и на основу тога извршити бодовање и оцјењивање понуде понуђача Еко заштита д.о.о. Бијељина те исту понуду сматра неквалификованом. Чињеница је да је наведени податак о року реализације посла понуђач уписао у образац из Анекса 14 ТД-а, Нацрта уговора на страници 127/129, али да је са формалне стране пропустио да наведени податак упише у Анекс 3 обрасца онако како је захтјевано, јер на основу се њега врши бодовање понуђача за оба наведена подкритеријума из тачке 20. ТД-а, а ичачође све у складу са уважавањем Рјешења КРЖ-а број ЈН2-02-07-1-2513-7/19 од 24.10.2019 гдје је за понуду Понуђача д.о.о. „Дезинсекција“ Бијељина речено: „.....Увидом у понуду изабраног понуђача, у Анексу 3., понуђач није уписао никакав рок реализације уговора, стога није јасно како је овај критеријум бодовао и оцјењивао уговорни орган при додјели уговора. Како је ичачиујак јавне набавке ичачође формалан ичачиујак, а према Анексу 3. су изражени одређени услови које понуђач мора да испуни, што увидом у понуду изабраног понуђача није наведен ни у једном од критерија ичачке 20. ТД-а, онда уговорни орган није могао извршити бодовање понуде како он то наводи у оспореној одлуци. Стога се и овај жалбени навод може

смајрајћи основаним“, те се овај основ као индентичан, може примјенити и на понуђача д.о.о. „Еко Заштита“ Бијељина.

Комисија констатује да није могла извршити бодовање и оцјењивање понуде понуђача „Еко заштита“ д.о.о. Бијељина и исту сматра неквалификованом.

На основу чињенице да у поновљеном прегледу и оцјени понуда није било квалификованих понуда, уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке као у члану 1. ове Одлуке, у складу са чланом 69. став (2) тачка д) Закона о јавним набавкама.

На основу свега наведеног, уговорни орган је донио одлуку као у диспозитиву ове Одлуке.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ:** Против ове Одлуке понуђачи могу изјавити жалбу Канцеларији за разматрање жалби, у минимално 3, путем уговорног органа, у року од 10 (десет) дана од дана пријема ове Одлуке.

Жалба се подноси у најмање 3 (три) идентична примјерка.

**Достављено:**

- Понуђачима
- У предмет
- а/а



**ДИРЕКТОР**

**Мирослав Миловановић**