

РЕПУБЛИКА СРПСКА
ЈАВНА УСТАНОВА „ВОДЕ СРПСКЕ“ БИЈЕЉИНА

Улица М. Обилића број 51, Бијељина, Централa 055/201-784 факс: 055/211-517; Сектори: за екон. и правне посл.:055/221-391; за управљање ОРС Саве :055/226-030; за управљање ОРС Требишњице :059/245-510; E-mail: bjeljina@voders.org ; www.voders.org

Број: 12/8.02-2972-6/19

Датум: 09.07.2019. године

На основу члана 100. став 3.) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (Службени гласник Босне и Херцеговине бр. 39/14), уложене жалбе д.о.о. „Јовић С&Д“ Угљевик на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке за извођење радова на уређењу дијела корита Мајевичког ободног канала од профила П 246 (стационажа км 10+639,22) до профила П 262 (стационажа км 11+151,66) у укупној дужини од 512,44 метара, на подручју Града Бијељина (Одлука број: 12/8.02.2-2972-4/19 од 21.06.2019. године) и члана 19. Статута Јавне установе „Воде Српске“ Бијељина, в.д.директора Јавне установе „Воде Српске“ Бијељина доноси

ОДЛУКУ

Члан 1.

1.)Жалба понуђача д.о.о. „Јовић С&Д“ Угљевик (од 04.07.2019. године) изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке за извођење радова на уређењу дијела корита Мајевичког ободног канала од профила П 246 (стационажа км 10+639,22) до профила П 262 (стационажа км 11+151,66) у укупној дужини од 512,44 метара, на подручју Града Бијељина (Одлука број: 12/8.02.2-2972-4/19 од 21.06.2019. године), се усваја.

2.)Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 12/8.02.2-2972-4/19 од 21.06.2019. године, и предмет враћа на поновни поступак.

Члан 2.

Уговорни орган ће у складу са својим законским обавезама обавијестити све учеснике у поступку јавне набавке и на својој интернет страници www.voders.org.

Члан 3.

Налаже се Одјељењу за јавне набавке да у складу са одредбама Закона о јавним набавкама реализују ову Одлуку.

Члан 4.

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења.

Образложење:

Јавна Установа „Воде Српске“ Бијељина је дана 21.06.2019. године донијела Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке за извођење радова на уређењу дијела корита Мајевичког ободног канала од профила П 246 (стационажа км 10+639,22) до профила П 262 (стационажа км 11+151,66) у укупној дужини од 512,44 метара, на подручју Града Бијељина (број: 12/8.02.2-2972-4/19).

Наведени поступак јавне набавке је покренут Рјешењем о покретању поступка број: 01/4-6910/16 од 01.11.2016. године.

Процјењена вриједност јавне набавке износи 522.316,24 КМ без ПДВ-а.

Наведена јавна набавка је планирана да се реализује путем отвореног поступка и иста је објављена у информационом систему „Е – набавке“ (обавјештење о набавци број: 1086-1-3-122-3-85/16 од 02.11.2016. године).

Од дана отварања понуда (30.11.2016. године) до данас, у току поступка, уложено је више жалби на одлуке о избору најповољнијег понуђача, односно на одлуке о поништењу поступка.

Дана 21.06.2019. године уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача (број: 12/8.02.2-2972-4/19).

На наведену Одлуку један од понуђача у поступку, д.о.о. „Јовић С&Д“ Угљевик, након оствареног увида у понуде, уложио је жалбу од 04.07.2019. године; наш број: 12/8.02.2-2972-4-2/19 од 04.07.2019. године, у укупно 5 примјерака.

Понуђач је поднио своју жалбу јер сматра да је одлука уговорног органа неправилна и незаконита.

Жалитељ оспорава све констатације Комисије за јавне набавке:

-у Анексу 5 ТД, члан групе понуђача „Јовић С&Д“ Угљевик није уписао тражене податке – број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ. То само по себи не може бити елиминаторног карактера, а уосталом и изабрани понуђач је имао исти такав пропуст, али његова понуда није дисквалификована.

- у Анексу 6 ТД, члан групе понуђача „Јовић С&Д“ Угљевик није уписао тражене податке – број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ. То само по себи не може бити елиминаторног карактера, а уосталом и изабрани понуђач је имао исти такав пропуст, али његова понуда није дисквалификована.

-у Анексу 6 ТД, члан групе понуђача „ДЕН АЛМ Компани“ д.о.о. Лукавац је извршио прекуцавање текста изјаве из Анекса 6 ТД, што би било у реду да је прекуцавање предметне изјаве било потпуно. Упоређујући достављену прекуцану Изјаву са обрасцем изјаве из тендерске документације, уочено је да се у достављеној прекуцаној изјави нису прекуцани нити уписани подаци - број Службеног гласника БиХ, као ни текст „Навести

прецизне податке везане за захтјеве из тендерске документације“, а из ког разлога понуђач није ни попунио прецизне податке везане за захтјеве из тендерске документације, те се не зна за шта понуђач даје изјаву, односно које документе чије обичне копије..., јер тако гласи наведена изјава, доставља понуђач, обзиром да није ништа навео на за то одређеном мјесту, такође, понуђач се није потписао за на то одређеном мјесту у наведеној изјави, наиме, изјава је потписана на мјесту изјаву дао, док на мјесту гдје је предвиђен потпис и печат понуђача, понуђач је ставио печат али не и потпис како је то јасно предвиђено изјавом. Као разлог за своје наводе Жалилац наводи да је доказао да је финансијски способан за извршење уговора, као и да на самој изјави стоји печат и потпис даваоца изјаве.

- у Анексу 7, члан групе понуђача „Јовић С&Д“ д.о.о. Угљевик није уписао тражене податке – број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ, што само по себи не може бити елиминаторно, јер су битни подаци уписани у Изјаву, и иста је овјерена и потписана од стране овлаштене особе.

Записником о прегледу и оцјени понуда (поновљени поступак) број: 01/4-6910-18/16 од 25.10.2017. године и Записником о прегледу и оцјени понуда (поновљени поступак) број: 01/4-6910-27/16 од 22.03.2018. године по јасним путама и смјерницама из Рјешења КРЖ – а између осталог, као разлог неквалификованости групе понуђача „Монт – градња“ Угљевик, „Дис компани“ Бијељина и „Дејокоп“ Орашје, наводи се:

- у Изјави по члану 45. ЗЈН из Анекса 5 ТД, члан групе понуђача „Монт – градња“ Угљевик није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 13.1.2 Тендерске документације,

- у Изјави по члану 45. ЗЈН из Анекса 5 ТД, члан групе понуђача „ДИС компани“ Бијељина није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 13.1.2 Тендерске документације

-у Изјави по члану 45. ЗЈН из Анекса 5 ТД, члан групе понуђача „Дејо коп“ Орашје није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 13.1.2 Тендерске документације,

- у Изјави по члану 47. ЗЈН БиХ из Анекса 6 ТД, члан групе понуђача „Монт – градња“ Угљевик није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 14.2.2 Тендерске документације,

-у Изјави по члану 47. ЗЈН БиХ из Анекса 6 ТД, члан групе понуђача „ДИС компани“ Бијељина није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 14.2.2 Тендерске документације,

- у Изјави по члану 47. ЗЈН БиХ из Анекса 6 ТД, члан групе понуђача „Дејо коп“ Орашје није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 14.2.2 Тендерске документације,

-у Изјави по члану 51. ЗЈН БиХ из Анекса 7, члан групе понуђача „Монт – градња“ Угљевик није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ, није попунио слободна поља у обрасцу Изјаве која се односе на навођење прецизних података везане за захтјеве из тендерске документације што није у складу са тачком 14.3.2 Тендерске документације,

- у Изјави по члану 51. ЗЈН БиХ из Анекса 7, члан групе понуђача „ДИС компани“ Бијељина није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ, и није попунио слободна поља у обрасцу Изјаве која се односе на навођење прецизних података везане за захтјеве из тендерске документације, што није у складу са тачком 14.3.2 Тендерске документације,

- у Изјави по члану 51. ЗЈН БиХ из Анекса 7, члан групе понуђача „Дејо коп“ Орашје није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ, и није попунио слободна поља у обрасцу Изјаве која се односе на навођење прецизних података везане за захтјеве из тендерске документације, што није у складу са тачком 14.3.2 Тендерске документације,

- у Изјави по члану 52. ЗЈН БиХ из Анекса 8, члан групе понуђача „Монт – градња“ Угљевик није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 14.4.1 Тендерске документације,

- у Изјави по члану 52. ЗЈН БиХ из Анекса 8, члан групе понуђача „ДИС компани“ Бијељина није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 14.4.1 Тендерске документације,

- На страници 184 понуде, у Изјави по члану 52. ЗЈН БиХ из Анекса 8, члан групе понуђача „Дејо коп“ Орашје није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 14.4.1 Тендерске документације;

Увидом у предметну понуду утврђено је да су све напријед наведене изјаве накнадно попуњаване, и то другим рукописом и другом оловком, у односу на онај из изјава, односно на свим изјавама сад само недостаје број Службеног гласника БиХ код свих чланова конзорцијума, а сви остали подаци су попуњени.

У Анексу 12 у понуди изабраног понуђача није била уписана комплетна група понуђача, већ само „Монт – градња“ Угљевик, што је накнадно и дописано.

Да је дошло до мијењања понуде изабраног понуђача након отварања понуда па чак и након упућивања захтјева за корекцију цијена у понуди и појашњења неприродно ниске цијене, од јуна, односно јула 2017. Године, када је сам изабрани понуђач потврдио јединичне цијене, које су накнадно мијењане на страницама 14 и 31 њихове понуде, говоре и копиране странице 14 и 31 дана 04.07.2019. године.

Такође је мијењана и прва страница понуде, фонт слова, наводници су другачији, размак између назива чланова групе понуђача је другачији, као и између јамственика на првој страници понуде.

Након поновног увида у понуду изабраног понуђача дана 04.07.2019. године Жалилац је утврдио да не постоји додатна документација изабраног понуђача тј. да иста није достављена до тог датума што је и констатовано у Записнику са увида и фотографисања понуда у оквиру јавне набавке. На основу наведеног утврђено је да изабрани понуђач није доставио доказе из члана 45. Став 1) тачке од а) до д). ЗЈН. Односно члан групе изабраног понуђача „Дејокоп“ Орашје није доставио валидну Потврду из члана 45. Став 1) тачка ц) да на дан отварања понуда није имао измирене пореске обавезе. Увидом у понуду је достављено Увјерење број: 13-02/01-15-1-00026751/16 од 07.09.2016. године на коме је

назначено да нема утврђених и неизмирених обавеза на име изравних пореза и доприноса за мировинско осигурање, здравствено осигурање и осигурање од неупослености до 31.07.2016. године, из које се не види да ли су пореске обавезе касније измириване или да нису старије од три мјесеца, рачунајући од момента предаје понуде, што је и КРЖ у свом Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-416-9/17 од 28.07.2017. године утврдио. Пошто је КРЖ у свом Рјешењу број: ЈН"-02-07-1-622-6/17 од 25.01.2018. године установио да се тачком 13.2. ТД каже: „понуђач који буде одабран као најповољнији у овом поступку јавне набавке дужан је доставити следеће доказе у сврху доказивања чињеница потврђених у изјави и то:ц) увјерење надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе а које се односе на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање“, те да је у ТД постављен услов да понуђач уз понуду мора доставити само изјаву која мора бити овјерена код надлежног органа и не старија од 15 дана. Из тог разлога Увјерење које је достављено, а није било адекватно, није било узето у разматрање. Сада, након Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 12/8.02.2-2972-4/19 од 21.06.2019. године у остављеном року од 5 дана изабрана група понуђача, односно члан групе понуђача д.о.о. „Дејокоп“ Орашје није доставио валидно Увјерење из којег се види да је измирио тражене обавезе те да није испуњен услов из Изјаве из члана 45. Став 1) тачка а) до д) ЗЈН што се сматра давањем лажне изјаве.

Даље, тачком 14.3.1. ТД захтјевана је потврда о уредно извршеним уговорима од стране инвеститора која мора да садржи следеће податке:

- а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
- б) предмет уговора,
- ц) вриједност уговора,
- д) вријеме и мјесто извршења уговора;
- е) наводе о уредно извршеним уговорима;

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да приложена потврда о добро изведеним радовима нема све елементе, односно нема период извршења радова у складу са захтјевима из ТД и из члана 48. ЗЈН. Такође, ово је констатовано и Рјешењем КРЖ број ЈН2-02-07-1-416-9/17 од 28.09.2017. године.

Природа посла која је наведена у Потврди о добром извршењу посла не одговара услову из тачке 14.3.1. ТД.

Изабрана група понуђача је квалификована иако у својој понуди није доставила тражени услов за Пумпу за испумпавање воде минималног капацитета $Q=50 \text{ L/s}$; $H=5 \text{ m}$.

Увидом у Анекс 3 понуде изабране групе понуђача на страници 14/194 позиција 6. Јединична цијена износи 37,90 КМ, количина је $3.081,27 \text{ m}^3$ и укупна цијена је 63.166,04 КМ. Међутим, када се прерачуна јединична цијена и количина $37,90 \text{ КМ} \times 3.081,27 \text{ m}^3$ износ који се добије јесте 116.780,13 КМ. Увидом у Захтјев за корекцију цијене понуде број: 01/3-7761-5/16 од 04.07.2017. године као јединична цијена која је наведена стоји 20,50 КМ. Такође, иста та јединична цијена (20,50 КМ) је наведена и образложена у Одговору на образложење понуђене цијене број 36-06/17 од 30.06.2017. године.

Такође, на страници 14/194 позиција 7. Јединична цијена износи 44,00 КМ количина је 1.076,13 м³ и укупна цијена је 25.827,12 КМ. Када се и ова позиција прерачуна 44,00 КМ x 1.076,13 м³ = 47.349,72 КМ. Увидом у Захтјев за корекцију цијене понуде број: 01/3-7761-5/16 од 04.07.2017. године као јединична цијена која је наведена стоји 24,00 КМ. Такође, иста та јединична цијена (24,00 КМ) је наведена и образложена у Одговору на образложење понуђене цијене број 36-06/17 од 30.06.2017. године.

Зашто тада није извршена исправна корекција цијене? Законом је прописано а и ТД да уколико дође до рачунске грешке јединичне цијене се не могу мијењати (остају исте) само се врши исправка збира. И у овом случају јавља се сумња да је неко мијењао поменућу понуду у дијелу који се односи на Анекс 3 Образац за цијену понуде (предмер радова).

На страници 34/194 Анекса 3 Образац за цијену понуде позиција 3.4.6. Укупно завршни радови и 3.4. Објекат измјештања транспортног цјевовода преко канала МОК у зони препумпне станице укупно нису уписани трошкови. Такође, и ове позиције се виде као попуњене у Захтјеву за корекцију цијене понуде број: 01/3-7761-5/16 од 04.07.2017. године, и то је наведено да стоји: "3.4.6. Укупно завршни радови: 800,00; 3.4. Укупно објекат измјештања трасе цјевовода у зони ПС 25.102,56 (а у цијени понуде је 24.302,56). Како је могуће да се тражи исправка исправка рачунске грешке за позицију која уопште није уписана?"

Из тих разлога Образац за цијену понуде није попуњен на начин прописан ТД и ЗЈН.

Из свега наведеног, уговорни орган је морао наведену групу понуђача дисквалификовати и одбацити из даље евалуације понуда, а не прогласити за најповољнијег понуђача.

Из свега овога произилази да је дошло до озбиљног кршења ЗЈН и да су извршене малверзације у вису накнадне измјене понуде изабране групе понуђача.

Жалба је основана.

Разматрајући све горе наведено, слиједећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, уговорни орган је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке који се односи на понуду изабране групе понуђача д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик + д.о.о. „Дис компани“ Бијељина + д.о.о. „Дејокоп“ Орашје, су тачни.

Увидом у понуду изабране групе понуђача у дијелу који се односи на накнадно попуњавање података из Изјава из чланова 45., 47., 51. и 52. ЗЈН уговорни орган констатује да је у истим у колони „број обавјештења о набавци“ уписан број обавјештења о јавној набавци, иако је у Записнику о прегледу и оцјени понуда (поновљени поступак) број: 01/4-6910-18/16 од 25.10.2017. године и Записнику о прегледу и оцјени понуда (поновљени поступак) број: 01/4-6910-27/16 од 22.03.2018. године јасно и недвосмислено тада наведено да у наведеним Изјавама нису између осталог уписани тражени подаци о броју обавјештења о набавци. Уговорни орган је у својој Одлуци о поништењу поступка јавне набавке од 01.06.2018. године јасно тада навео све недостатке у понуди групе понуђача д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик + д.о.о. „Дис компани“ Бијељина + д.о.о. „Дејокоп“ Орашје.

Уговорни орган констатује да изабрани понуђач, односно члан групе понуђача д.о.о. „Дејокоп“ Орашје није у остављеном временском року из Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 12/8.02.2-2972-4/19 од 21.06.2019. године доставио тражену документацију по члану 45. Став 1) тачка ц) која се односи на увјерење надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе а које се односе на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање, што је и КРЖ у свом Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-416-9/17 од 28.07.2017. године утврдио да се тачком 13.2. ТД каже: понуђач који буде одабран као најповољнији у овом поступку јавне набавке дужан је доставити следеће доказе у сврху доказивања чињеница потврђених у изјави и то:ц) увјерење надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе а које се односе на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање, те да је у ТД постављен услов да понуђач уз понуду мора доставити само изјаву која мора бити овјерена код надлежног органа и не старија од 15 дана. те да је у ТД постављен услов да понуђач уз понуду мора доставити само изјаву која мора бити овјерена код надлежног органа и не старија од 15 дана“. Из тог разлога Увјерење које је тада достављено у понуди, а није било адекватно, није било узето у разматрање.

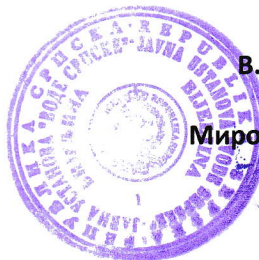
Увидом у понуду изабране групе понуђача у дијелу који се односи на Анекс 3 – Образац за цијену понуде на страницама 14/194 и 31/194 уговорни орган констатује да је у обрасцу за цијену понуде у позицији 6. уписан износ од 37,90 КМ, а у позицију 7. Уписан износ од 44,00 КМ. Увидом у Захтјев за корекцију цијене понуде број: 01/3-7761-5/16 од 04.07.2017. године као јединична цијена по позицији 6. Наведена је јединична цијена од 20,50 КМ, а у позицији 7. Наведена је јединична цијена од 24,00 КМ. Поред тога, носилац групе понуђача је у свом одговору на образложење понуђене цијене број: 36-06/17 од 30.06.2017. године у својој анализи цијена у позицији 6. потврдио своју јединичну цијену од 20,50 КМ, односно у позицији 7. потврдио своју јединичну цијену од 24,00 КМ.

Уговорни орган сматра да, Комисија за јавну набавку у поновљеном поступку оцјене достављених понуда, мора установити право чињенично стање и на основу истог донијети адекватну одлуку за даљи ток поступка јавне набавке.

Поука о правном лијеку: Против ове Одлуке подносилац жалбе може изјавити жалбу Канцеларији за разматрање жалби, путем овог уговорног органа, у року од 5 (пет) дана од дана пријема ове Одлуке.

Достављено:

- Свим понуђачима
- Одјељењу за ЈН
- У предмет
- а/а



В.Д.ДИРЕКТОРА

Мирослав Миловановић