



РЕПУБЛИКА СРПСКА
ЈАВНА УСТАНОВА „ВОДЕ СРПСКЕ“ БИЈЕЉИНА

Улица М. Обилића број 51, Бијељина, Централа 055/201-784 факс: 055/211-517; Сектори: за екон. и правне посл.:055/221-391; за управљање ОРС Саве :055/226-030; за управљање ОРС Требишњице :059/245-510;
E-mail: bijeljina@voders.org ; www.voders.org

Број: 12/8.02-2972-5/19

Датум: 09.07.2019. године

На основу члана 100. став 3.) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (Службени гласник Босне и Херцеговине бр. 39/14), уложене жалбе д.о.о. „Бијељина пут“ Бијељина на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке за извођење радова на уређењу дијела корита Мајевичког ободног канала од профила П 246 (стационажа км 10+639,22) до профила П 262 (стационажа км 11+151,66) у укупној дужини од 512,44 метара, на подручју Града Бијељина (Одлука број: 12/8.02.2-2972-4/19 од 21.06.2019. године) и члана 19. Статута Јавне установе „Воде Српске“ Бијељина, в.д.директора Јавне установе „Воде Српске“ Бијељина доноси

ОДЛУКУ

Члан 1.

1.)Жалба понуђача д.о.о. „Бијељина пут“ Бијељина (број: 1184/19 од 04.07.2019. године) изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке за извођење радова на уређењу дијела корита Мајевичког ободног канала од профила П 246 (стационажа км 10+639,22) до профила П 262 (стационажа км 11+151,66) у укупној дужини од 512,44 метара, на подручју Града Бијељина (Одлука број: 12/8.02.2-2972-4/19 од 21.06.2019. године), се усваја.

2.)Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 12/8.02.2-2972-4/19 од 21.06.2019. године, и предмет враћа на поновни поступак.

Члан 2.

Уговорни орган ће у складу са својим законским обавезама обавијестити све учеснике у поступку јавне набавке и на својој интернет страници www.voders.org.

Члан 3.

Налаже се Одјељењу за јавне набавке да у складу са одредбама Закона о јавним набавкама реализују ову Одлуку.

Члан 4.

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења.

Образложење:

Јавна Установа „Воде Српске“ Бијељина је дана 21.06.2019. године донијела Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке за извођење радова на уређењу дијела корита Мајевичког ободног канала од профила П 246 (стационажа км 10+639,22) до профила П 262 (стационажа км 11+151,66) у укупној дужини од 512,44 метара, на подручју Града Бијељина (број: 12/8.02.2-2972-4/19).

Наведени поступак јавне набавке је покренут Рјешењем о покретању поступка број: 01/4-6910/16 од 01.11.2016. године.

Процјењена вриједност јавне набавке износи 522.316,24 КМ без ПДВ-а.

Наведена јавна набавка је планирана да се реализује путем отвореног поступка и иста је објављена у информационом систему „Е – набавке“ (обавјештење о набавци број: 1086-1-3-122-3-85/16 од 02.11.2016. године).

Од дана отварања понуда (30.11.2016. године) до данас, у току поступка, уложено је више жалби на одлуке о избору најповољнијег понуђача, односно на одлуке о поништењу поступка.

Дана 21.06.2019. године уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача (број: 12/8.02.2-2972-4/19).

На наведену Одлуку један од понуђача у поступку, д.о.о. „Бијељина пут“ Бијељина, након оствареног увида у понуде, уложио је жалбу број 1184/19 од 04.07.2019. године; наш број: 12/8.02.2-2972-4-4/19 од 04.07.2019. године, у укупно 4 примјерка.

Понуђач је поднио своју жалбу јер сматра да је одлука уговорног органа неправилна и незаконита.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда (поновљени поступак) број: 01/4-6910-18/16 од 25.10.2017. године и Записник о прегледу и оцјени понуда (поновљени поступак) број: 01/4-6910-27/16 од 22.03.2018. године по јасним упутама и смјерницама из Рјешења КРЖ –а између осталог, као разлог невалификованости групе понуђача „Монт – градња“ Угљевик, „Дис компани“ Бијељина и „Дејокоп“ Орашје, наводи се:

- На страници 33 понуде, у Изјави по члану 45. ЗЈН из Анекса 5 ТД, члан групе понуђача „Монт – градња“ Угљевик није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 13.1.2 Тендерске документације,

- На страници 39 понуде, у Изјави по члану 45. ЗЈН из Анекса 5 ТД, члан групе понуђача „ДИС компани“ Бијељина није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 13.1.2 Тендерске документације,

- На страници 45 понуде, у Изјави по члану 45. ЗЈН из Анекса 5 ТД, члан групе понуђача „Дејо коп“ Орашје није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 13.1.2 Тендерске документације,
- На страници 67 понуде, у Изјави по члану 47. ЗЈН БиХ из Анекса 6 ТД, члан групе понуђача „Монт – градња“ Угљевик није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 14.2.2 Тендерске документације,
- На страници 86 понуде, у Изјави по члану 47. ЗЈН БиХ из Анекса 6 ТД, члан групе понуђача „ДИС компани“ Бијељина није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 14.2.2 Тендерске документације,
- На страници 107 понуде, у Изјави по члану 47. ЗЈН БиХ из Анекса 6 ТД, члан групе понуђача „Дејо коп“ Орашје није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 14.2.2 Тендерске документације,
- На страници 126 понуде, у Изјави по члану 51. ЗЈН БиХ из Анекса 7, члан групе понуђача „Монт – градња“ Угљевик није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ, није попунио слободна поља у обрасцу Изјаве која се односе на навођење прецизних података везане за захтјеве из тендерске документације што није у складу са тачком 14.3.2 Тендерске документације,
- На страници 128 понуде, у Изјави по члану 51. ЗЈН БиХ из Анекса 7, члан групе понуђача „ДИС компани“ Бијељина није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ, и није попунио слободна поља у обрасцу Изјаве која се односе на навођење прецизних података везане за захтјеве из тендерске документације, што није у складу са тачком 14.3.2 Тендерске документације,
- На страници 130 понуде, у Изјави по члану 51. ЗЈН БиХ из Анекса 7, члан групе понуђача „Дејо коп“ Орашје није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ, и није попунио слободна поља у обрасцу Изјаве која се односе на навођење прецизних података везане за захтјеве из тендерске документације, што није у складу са тачком 14.3.2 Тендерске документације,
- На страници 182 понуде, у Изјави по члану 52. ЗЈН БиХ из Анекса 8, члан групе понуђача „Монт – градња“ Угљевик није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 14.4.1 Тендерске документације,
- На страници 183 понуде, у Изјави по члану 52. ЗЈН БиХ из Анекса 8, члан групе понуђача „ДИС компани“ Бијељина није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 14.4.1 Тендерске документације,
- На страници 184 понуде, у Изјави по члану 52. ЗЈН БиХ из Анекса 8, члан групе понуђача „Дејо коп“ Орашје није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ, што није у складу са тачком 14.4.1 Тендерске документације;

Увидом у предметну понуду дана 28.06.2019. године и поново 02.07.2019. године утврђено је да су све напријед наведене изјаве попуњене у складу са тендерском документацијом, односно на свим изјавама само недостаје број Службеног гласника БиХ код свих чланова конзорцијума, а сви остали подаци су попуњени.

Поставља се питање, како је могуће да су Комисије за преглед и оцјену понуде уговорног органа као и чланови вијећа КРЖ – а који су одлучивали по жалбама у предметном поступку, констатовали да наведене изјаве нису попуњене у потпуности и у складу са ЗЈН и да недостају битни елементи везани за тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број обавјештења о јавној набавци? Из овога се да закључити да и наведене изјаве у датом тренутку, значи све до 22.03.2018. године и нису биле попуњене у складу са захтјевима из ТД, а у тренутку нашег прегледа 28.06.2019. године и 02.07.2019. године, те исте изјаве су у потпуности попуњене. Такође, у Рјешењу КРЖ-а број ЈН2-02-07-1-428-6/18 од 26.07.2018. године, се у наводима из рјешавања по жалби понуђача „Монт – градња“ Угљевик јасно види да су спорне изјаве (Анекси 5,6 и 7) нису попуњене, тј. није унијет тачан назив и врста поступка, број обавјештења о набавци и број Службеног гласника БиХ. Изабрани понуђач је упорно објашњавао у наводима жалбе број: 24-06/18 од 15.06.2018. године небитност пропуста уписивања наведених података. Из овог свега произилази додатна сумња у накнадно дописивање података као и чињење озбиљног преступа. Како је могуће да Комисије за преглед и оцјену понуде и Вијеће КРЖ –а два пута констатују да изјаве имају битне недостатке, а након нашег увида у понуде очигледно се види да су изјаве попуњене, чак и другачијим рукописом. Питамо се, да ли је могућ такав пропуст или је неко накнадно дописивао недостајуће податке у поменуте изјаве?

Спорном Одлуком је наведено да Жалилац није попунио прецизне податке везано за захтјев из ТД тј. Изјаву по члану 47. ЗЈН те да није потписана на тачно одређеном мјесту. Из Изјаве која је овјерена код надлежног органа управе што јој даје јачу правну снагу, се јасно види име и презиме као и потпис лица овлаштеног за заступање (директора), а уз њу су приложене и захтјеване копије квалификационе документације. Из тачке 14.2.2. ТД се види да је услов за квалификацију позитиван пословни биланс за последње 2 године (2014. и 2015.) и потврда пословне банке којом се доказује ликвидност, што је Жалилац и приложио у својој понуди. У наведеној тачки се каже да ће понуђач бити дисквалификован само ако буде имао негативан биланс успјеха, а из приложених доказа се јасно види квалификованост и ни на који начин није оспорена валидност истих.

Што се тиче тачке 14.3.2. ТД Изјаве из члана 51. ЗЈН јасно се види датум овјере, јер је иста овјерена код надлежног органа управе што јој даје још јачу правну снагу. Уз исту је приложена квалификациона документација из тачке 14.3.1. што представља испуњење услова захтјеваних тендерском документацијом.

Писмена Изјава из члана 52.ЗЈН је такође овјерена од стране надлежног органа управе и јасно се види датум овјере тј. јасно се види да иста није старија од 15 дана од дана достављања понуде.

Након поновног увида у понуду изабраног понуђача дана 02.07.2019. године Жалилац је утврдио да не постоји додатна документација изабраног понуђача тј. да иста није достављена до тог датума што је и констатовано у Записнику са увида и фотографисања понуда у оквиру јавне набавке. На основу наведеног утврђено је да изабрани понуђач није доставио доказе из члана 45. Став 1) тачке од а) до д). ЗЈН. Односно члан групе изабраног понуђача „Дејокоп“ Орашје није доставио валидну Потврду из члана 45. Став 1) тсчка ц) да

на дан отварања понуда није имао измирене пореске обавезе. Увидом у понуду је достављено Увјерење број: 13-02/01-15-1-00026751/16 од 07.09.2016. године на коме је назначено да нема утврђених и неизмирених обавеза на име изравних пореза и доприноса за мировинско осигурање, здравствено осигурање и осигурање од неупослености до 31.07.2016. године, из које се не види да ли су пореске обавезе касније измириване или да нису старије од три мјесеца, рачунајући од момента предаје понуде, што је и КРЖ у свом Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-416-9/17 од 28.07.2017. године утврдио. Пошто је КРЖ у свом Рјешењу број: ЈН"-02-07-1-622-6/17 од 25.01.2018. године установио да се тачком 13.2. ТД каже: „понуђач који буде одабран као најповољнији у овом поступку јавне набавке дужан је доставити следеће доказе у сврху доказивања чињеница потврђених у изјави и то:ц) увјерење надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе а које се односе на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање“, те да је у ТД постављен услов да понуђач уз понуду мора доставити само изјаву која мора бити овјерена код надлежног органа и не старија од 15 дана. Из тог разлога Увјерење које је достављено, а није било адекватно, није било узето у разматрање. Сада, након Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 12/8.02.2-2972-4/19 од 21.06.2019. године у остављеном року од 5 дана изабрана група понуђача, односно члан групе понуђача д.о.о. „Дејокоп“ Орашје није доставио валидно Увјерење из којег се види да је измирио тражене обавезе те да није испуњен услов из Изјаве из члана 45. Став 1) тачка а) до д) ЗЈН што се сматра давањем лажне изјаве.

Даље, тачком 14.3.1. ТД захтјевана је потврда о уредно извршеним уговорима од стране инвеститора која мора да садржи следеће податке:

- а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
- б) предмет уговора,
- ц) вриједност уговора,
- д) вријеме и мјесто извршења уговора;
- е) наводе о уредно извршеним уговорима;

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да приложена потврда о добро изведеним радовима нема све елементе, односно нема период извршења радова у складу са захтјевима из ТД и из члана 48. ЗЈН. Такође, ово је констатовано и Рјешењем КРЖ број ЈН2-02-07-1-416-9/17 од 28.09.2017. године.

Тачком 26. ТД која се односи на нацрт уговора и основне елементе уговора подтачка 26.2. је прописано да су понуђачи дужни уз понуду доставити нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде те потписати све листове нацрта уговора. Увидом Жалиоца у изабрану понуду на страни 191/194 није попуњен број понуде Извођача, што је супротно захтјевима из наведене тачке ТД.

На страници 180/194 изабраног понуђача у изјави о прихватању мјера заштите на мјесту потписа умјесто Тање Џијан која је наведена као потписник потписан је Дејан Џијан, што утиче на невалидност исте, те и ово представља основ за дисквалификацију понуде изабране групе понуђача.

Увидом у Анекс 3 понуде изабране групе понуђача на страници 14/194 позиција 6. Јединична цијена износи 37,90 КМ , количина је 3.081,27 м³ и укупна цијена је 63.166,04 КМ. Међутим, када се прерачуна јединична цијена и количина 37,90 КМ x3.081,27 м³ износ који се добије јесте 116.780,13 КМ. Увидом у Захтјев за корекцију цијене понуде број: 01/3-7761-5/16 од 04.07.2017. године као јединична цијена која је наведена стоји 20,50 КМ. Такође, иста та јединична цијена (20,50 КМ) је наведена и образложена у Одговору на образложење понуђене цијене број 36-06/17 од 30.06.2017. године.

Такође, на страници 14/194 позиција 7. Јединична цијена износи 44,00 КМ количина је 1.076,13 м³ и укупна цијена је 25.827,12 КМ. Када се и ова позиција прерачуна 44,00 КМ x 1.076,13 м³ =47.349,72 КМ. Увидом у Захтјев за корекцију цијене понуде број: 01/3-7761-5/16 од 04.07.2017. године као јединична цијена која је наведена стоји 24,00 КМ. Такође, иста та јединична цијена (24,00 КМ) је наведена и образложена у Одговору на образложење понуђене цијене број 36-06/17 од 30.06.2017. године.

Зашто тада није извршена исправна корекција цијене? Законом је прописано а и ТД да уколико дође до рачунске грешке јединичне цијене се не могу мијењати (остају исте) само се врши исправка збира. И у овом случају јавља се сумња да је неко мијењао поменућу понуду у дијелу који се односи на Анекс 3 Образац за цијену понуде (предмер радова).

На страници 34/194 Анекса 3 Образац за цијену понуде позиција 3.4.6. Укупно завршни радови и 3.4. Објекат измјештања транспортног цјевовода преко канала МОК у зони препумпне станице укупно нису уписани трошкови. Такође, и ове позиције се виде као попуњене у Захтјеву за корекцију цијене понуде број: 01/3-7761-5/16 од 04.07.2017. године, и то је наведено да стоји :“3.4.6. Укупно завршни радови: 800,00; 3.4. Укупно објекат измјештања трасе цјевовода у зони ПС 25.102,56 (а у цијени понуде је 24.302,56). Како је могуће да се тражи исправка исправка рачунске грешке за позицију која уопште није уписана?

Из тих разлога Образац за цијену понуде није попуњен на начин прописан ТД и ЗЈН. Тачка 18. ТД гласи:

„18.1. Образац за цијену понуде се припрема у складу са захтјевима из тендерске документације и чини саставни дио тендерске документације - Анекс 3.

18.2. Понуђачи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефинисани, за све ставке које су садржане у обрасцу. У случају да понуђач пропусти попуњити образац у складу са постављеним захтјевима, за све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена.

18.3. Уколико Образац за цијену понуде садржи више ставки, понуђач је дужан дати понуду за све ставке, водећи при томе рачуна да укупан збир цијена свих ставки у обрасцу не може бити 0.

Из свега наведеног, уговорни орган је морао наведену групу понуђача дисквалификовати и одбацивати из даље евалуације понуда, а не прогласити за најповољнијег понуђача.

Из свега овога произилази да је дошло до озбиљног кршења ЗЈН и да су извршене малверзације у вису накнадне измјене понуде изабране групе понуђача.

Жалилац уговорном органу предлаже да исправи све пропусте који су учињени у предметном поступку, стави ван снаге Одлуку од 21.06.2019. године, врати на поновно одлучивање или поништи цјелокупан поступак.

Жалба је основана.

Разматрајући све горе наведено, слиједећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, уговорни орган је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке који се односи на понуду изабране групе понуђача д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик + д.о.о. „Дис компани“ Бијељина + д.о.о. „Дејокоп“ Орашје, су тачни.

Увидом у понуду изабране групе понуђача у дијелу који се односи на попуњавање података из Изјава из чланова 45., 47., 51. и 52. ЗЈН уговорни орган констатује да је у истим у колони „број обавјештења о набавци“ уписан број обавјештења о јавној набавци, иако је у Записнику о прегледу и оцјени понуда (поновљени поступак) број: 01/4-6910-18/16 од 25.10.2017. године и Записнику о прегледу и оцјени понуда (поновљени поступак) број: 01/4-6910-27/16 од 22.03.2018. године јасно и недвосмислено тада наведено да у наведеним Изјавама нису између осталог уписани тражени подаци о броју обавјештења о набавци. Уговорни орган је у својој Одлуци о поништењу поступка јавне набавке од 01.06.2018. године јасно тада навео све недостатке у понуди групе понуђача д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик + д.о.о. „Дис компани“ Бијељина + д.о.о. „Дејокоп“ Орашје.

Уговорни орган констатује да изабрани понуђач, односно члан групе понуђача д.о.о. „Дејокоп“ Орашје није у остављеном временском року из Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 12/8.02.2-2972-4/19 од 21.06.2019. године доставио тражену документацију по члану 45. Став 1) тачка ц) која се односи на увјерење надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе а које се односе на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање, што је и КРЖ у свом Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-416-9/17 од 28.07.2017. године утврдио да се тачком 13.2. ТД каже: понуђач који буде одабран као најповољнији у овом поступку јавне набавке дужан је доставити следеће доказе у сврху доказивања чињеница потврђених у изјави и то:ц) увјерење надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе а које се односе на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање, те да је у ТД постављен услов да понуђач уз понуду мора доставити само изјаву која мора бити овјерена код надлежног органа и не старија од 15 дана. те да је у ТД постављен услов да понуђач уз понуду мора доставити само изјаву која мора бити овјерена код надлежног органа и не старија од 15 дана“. Из тог разлога Увјерење које је тада достављено у понуди, а није било адекватно, није било узето у разматрање.

На страници 180/194 изабраног понуђача у изјави о прихватању мјера заштите као потписник потписан је Дејан Џијан, умјесто овлаштеног лица понуђача Тање Џијан, без достављања никаквог документа којим би се доказала радња потписивања службених аката у име другог овлаштеног лица, што представља основ за дисквалификацију понуде изабране групе понуђача.

Увидом у понуду изабране групе понуђача у дијелу који се односи на Анекс 3 – Образац за цијену понуде на страницама 14/194 и 31/194 уговорни орган констатује да је у обрасцу за цијену понуде у позицији 6. уписан износ од 37,90 КМ, а у позицији 7. Уписан износ од

44,00 KM. Увидом у Захтјев за корекцију цијене понуде број: 01/3-7761-5/16 од 04.07.2017. године као јединична цијена по позицији 6. Наведена је јединична цијена од 20,50 KM, а у позицији 7. Наведена је јединична цијена од 24,00 KM. Поред тога, носилац групе понуђача је у свом одговору на образложење понуђене цијене број: 36-06/17 од 30.06.2017. године у својој анализи цијена у позицији 6. потврдио своју јединичну цијену од 20,50 KM, односно у позицији 7. потврдио своју јединичну цијену од 24,00 KM.

Уговорни орган сматра да, Комисија за јавну набавку у поновљеном поступку оцјене достављених понуда, мора установити право чињенично стање и на основу истог донијети адекватну одлуку за даљи ток поступка јавне набавке.

Поука о правном лијеку: Против ове Одлуке подносилац жалбе може изјавити жалбу Канцеларији за разматрање жалби, путем овог уговорног органа, у року од 5 (пет) дана од дана пријема ове Одлуке.

Достављено:

- Свим понуђачима
- Одјељењу за ЈН
- У предмет
- а/а



В.Д.ДИРЕКТОРА

Мирослав Миловановић