



РЕПУБЛИКА СРПСКА

ЈАВНА УСТАНОВА „ВОДЕ СРПСКЕ“ БИЈЕЉИНА

Улица М. Обилића број 51, Бијељина, Секретарица 055/201-784 факс: 055/211-517 ; Дир.: 055/201-492; Сектори: за екон. и правне посл.:055/221-391; за управљање ОРС Саве :055/226-030; за управљање ОРС Требишњице :059/245-510; за поплаве :055/220-360; E-mail: bijeljina@voders.org ; www.voders.org

Број: 12/8.02.2-3496-39/18
Датум: 27.04.2018.

На основу члана 69.став (2) тачка Д), члана 70.ставови 1), 4) и 6) и члана 71. Закона о јавним набавкама (Сл. Гласник БиХ број: 39/14) у поступку јавне набавке путем отвореног поступка за извођење радова: „Текуће одржавање и функционисање основних водопривредних објеката-одбрамбени насипи и ободни канали у 2017.години, шљунчање круне насипа и пута поред насипа и канала за подручје Семберије и за подручје Србца, Градишке, К.Дубице и Приједора“, Обавјештења о набавци (број:1086-1-3-33-3-30/17 од 29.06.2017.године), Исправке обавјештења о набавци (број:1086-1-3-33-8-37/17 од 11.07.2017.године), Рјешења Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука (број:ЈН2-02-07-1-588-6/17 од 21.12.2017.године; наш број:12/8.02.2-3496-33/17 од 15.01.2018.године), Записника о поновном прегледу и оцјени понуда за ЛОТ 1 (број:12/8.02.2-3496-35/17 од 05.03.2018.године), Препоруке о поништењу поступка јавне набавке за ЛОТ 1(број: 12/8.02.2-3496-36/17 од 05.03.2018.године) и члана 19. Статута Јавне установе „Воде Српске“ Бијељина, директор Јавне установе“Воде Српске“ Бијељина доноси

ОДЛУКУ

Члан 1.

Поништава се јавна набавка за извођење радова –текуће одржавање и функционисање основних водопривредних објеката-одбрамбени насипи и ободни канали у 2017.години, за ЛОТ 1-шљунчање круне насипа и пута поред насипа и канала за подручје Семберије, Обавјештење о набавци број: 1086-1-3-33-3-30/17 од 29.06.2017.године, исправка обавјештења о набавци број: 1086-1-3-33-8-37/17 од 11.07.2017.године. Разлог за поништење предметне јавне набавке јесте што нити једна од достављених понуда није прихватљива.

Члан 2.

Ова Одлука објавиће се на веб страници уговорног органа www.voders.org истовремено са упућивањем понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 70.став б. Закона о јавним набавкама.

Члан 3.

Налаже се Сектору за правне, имовинске, кадровске и опште послове да у складу са одредбама Закона о јавним набавкама реализује ову Одлуку.

Члан 4.

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, и доставља се свим понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 71.став 1. Закона о јавним набавкама.

Образложење:

Поступак јавне набавке покренут је Рјешењем о покретању поступка јавне набавке број: 12/8.02.2-3496/17 од 29.06.2017.године.

Јавна набавка је покренута путем отвореног поступка обавјештењем о набавци број: 1086-1-3-33-8-37/17 од 11.07.2017.године.

Предметна јавна набавка је планирана по ЛОТ-овима, за укупно два ЛОТ-а, и то:

- ЛОТ 1: шљунчање круне насипа и пута поред насипа и канала за подручје Семберије,
- ЛОТ 2: шљунчање круне насипа и пута поред насипа и канала за подручје Српца, Градишке, Козарске Дубице и Приједора;

Процијењена укупна вриједност јавне набавке (за оба ЛОТ-а) без ПДВ-а је 213.675,00 КМ, од чега:

- ЛОТ 1: 145.299,00 КМ без ПДВ-а;
- ЛОТ 2: 68.376,00 КМ без ПДВ-а.

Дана 06.09.2017.године закључен је Уговор са најповољнијим понуђачем за ЛОТ 2-д.о.о. „Еко Еуро Тим“ Крупа на Врбасу.

До крајњег рока за доставу понуда у предметном поступку јавне набавке (21.07.2017. године до 12:30 часова) укупно 2 понуђача су доставили своје понуде за ЛОТ 1, и то:

- Група понуђача „Јовић С&Д“ Угљевик+“Кесо градња“ Тршић-Зворник;
- Група понуђача“Монт-градња“ Угљевик +“Дејо коп“ Орашје;

Уговорни орган доноси Одлуку о избору најповољнијих понуђача у предметном поступку јавне набавке за оба ЛОТ-а, на коју д.о.о.“Монт-градња“ Угљевик подноси Жалбу Канцеларији за разматрање жалби.

Канцеларија за разматрање жалби-филијала Бања Лука је донијела Рјешење (број: ЈН2-02-07-1-438-7/17 од 05.10.2017.године; наш број:12/8.02.2-3496-26-1/17 од 11.10.2017.године) којим је усвојила жалбу д.о.о. „Монт-градња“ Угљевик, поништила Одлуку овог уговорног органа о избору најповољнијег понуђача у дијелу који се односи на ЛОТ 1 (број:12/8.02.2-3496/17 од 08.08.2017.године) и предмет вратила на поновни поступак.

Након проведеног поновног поступка евалуације понуда уговорни орган доноси Одлуку о поништењу поступка за предметну јавну набавку за ЛОТ 1 (број:12/8.02.2-3496-30/17 од 16.11.2017.године), из разлога што ни једна достављена понуда није квалификована, на коју д.о.о. „Монт-градња“ Угљевик подноси Жалбу Канцеларији за разматрање жалби.

Канцеларија за разматрање жалби- Филијала Бања Лука је донијела Рјешење (број:ЈН2-02-07-1-588-6/17 од 21.12.2017.године; наш број:12/8.02.2-3496-33/17 од 15.01.2018.године) којим је усвојила жалбу понуђача д.о.о. „Монт-градња“ Угљевик, поништила Одлуку уговорног органа о поништењу поступка (број:12/8.02.2-3496-30/17 од 16.11.2017.године) и наложила да се предмет врати на поновни поступак. Канцеларија за разматрање жалби филијала Бања Лука је у свом Рјешењу у образложењу истог (странице 2-19) на страници 19 навела : „Стога, уговорни орган, у поновљеном поступку треба сљедити сугестије и примједбе овога органа, како би отклонио наведене пропусте и на темељу постављених услова у ТД-у, чињеничног стања, овај поступак довести до краја, користећи своје право које је дефинисано чланом 69. ЗЈН-а“.

У поновљеном поступку евалуације понуда, Комисија је у свом Записнику о поновном прегледу и оцјени понуда за ЛОТ 1 (број: 12/8.02.2-3496-35/17 од 05.03.2018.године) констатовала да ни једна достављена понуда није квалификована, јер не испуњавају наведене захтјеве из тендерске документације.

С тим у вези, Комисија је донијела Препоруку о поништењу поступка јавне набавке за ЛОТ 1 (број: 12/8.02.2-3496-36/17 од 05.03.2018.године) у којој је једногласно констатовала да у поновљеном поступку јавне набавке-„Текуће одржавање и функционисање основних водопривредних објеката-одбрамбени насипи и ободни канали у 2017.години, шљунчање круне насипа и путева поред насипа и канала за ЛОТ 1-подручје Семберије, ни једна понуда није квалификована. Комисија је дала своју препоруку уговорном органу да поништи предметни поступак јавне набавке у складу са чланом 69. Став 2) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Комисија је у свом Записнику о поновном прегледу и оцјени понуда за ЛОТ 1 (број: 12/8.02.2-3496-35/17 од 05.03.2018.године) констатовала сљедеће:

1.Група понуђача: „Ловић С&Д“+“Кесо градња“:

Комисија је констатовала слиједеће:

Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби филијала Бања Лука (број: ЈН2-02-07-1-438-7/17 од 05.10.2017. године) констатовано је да понуђач није квалификован уз слиједеће образложење:

- 1.На страницама понуде 2-5, Споразума о заједничком подузетништву и подношењу заједничке понуде за извођење радова за предметну јавну набавку утврђено је да је испред члана групе – „Кесо градња“ на потпис Споразума стављен факсимил, умјесто потписа,
- 2.На страници 6 понуде, Овлаштење за потписивање понуде, утврђено је да је умјесто потписа овлаштене особе испред д.о.о. „Кесо градња“ стављен факсимил,

3. На страници 64 понуде, достављена је диплома за Гојка Јовановића издата од стране Европског универзитета – Техничког факултета у Брчком о стеченом академском звању „Магистар грађевинарства“, чиме понуђач „није доставио тражене услове предвиђене ТД-ом, те је навод жалиоца тачан када каже да је тачком 14.3 под 2. дефинисан услов стручне спреме те да је потребан грађевински инжењер – хидротехничког смјера. Увидом у понуду изабраног понуђача, евидентно је да исти није испунио услове ТД-ом, те по том основу и није могао бити квалификован са својом понудом“;

Поред тога, Комисија је констатовала и слиједеће:

4. На страницама 29-30 понуде, у Анексу 2 под тачком 2. уписана је група понуђача, али на основу чињенице да Споразум о групи понуђача није валидан због кориштења факсимила, Образац за понуду није достављен у складу са условима из ТД-је, и исти се не може прихватити,

5. На страници 33 понуде, у Анексу 3 наведено је „Назив добављача: „Јовић С&Д“ д.о.о.“. Комисија сматра да како је у питању достављена понуда од стране групе понуђача, у наведеној колони је морала бити наведена читава група понуђача, која и доставља своју понуду, а не само да се наведе један члан групе, на основу чега произилази да је само „ЈовићС&Д“ доставио своју понуду, без обзира на чињеницу да ли је предметна понуда прихватљива или не са становишта употребе факсимила,

6. На страници 39 понуде, у Изјави по члану 45. ЗЈН из Анекса 5, члан групе „Кесо градња“ Зворник није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке, што није у складу са тачком 13.1.2 Тендерске документације у којој је наведено да: „у сврху доказивања услова из тачки а) до д) претходног става понуђач је дужан доставити попуњену и овјерену изјаву код надлежног органа (органа управе или нотара) чији образац је саставни дио тендерске документације. Изјава се доставља у форми утврђеној Анексом 5. Тендерске документације. Изјава мора бити достављена уговорном органу са даном предаје понуде, односно мора бити саставни дио понуде. Изјава не смије бити старија од 15 дана од дана предаје понуде“.

Тачком 15.1. Тендерске документације - Обавезан садржај понуде у напомени је наведено да „Изјаве чији су нацрти дати у прилогу ове ТД Анекси 5, 6, 7 и 8 морају бити попуњене, потписане и овјерене на начин како је то наведено у наведеним Анексима“. Како је Изјава по члану 45. ЗЈН из Анекса 5 предметне тендерске документације њен саставни дио понуђач је био дужан да упише тражене податке и за тачан назив и врсту поступка јавне набавке.

Комисија је констатовала да је понуђач уписао остале тражене податке, чиме је његова Изјава остала непотпуна за податке - тачан назив и врста поступка јавне набавке, и као таква предметна Изјава се није могла прихватити, јер није достављена у складу са тачкама 13.1.2 и 15.1. предметне тендерске документације.

7. На страници 68 понуде, достављена је овјерена копија дупликата дипломе Грађевинског факултета у Сарајеву за Шиник Ненада, дипломираног грађевинског инжењера конструкторског смјера.

Тачком 14.3. под 2. Тендерске документације у Табели за ЛОТ 1, колона 1, наведено је слиједеће:

1	2	3	4
Редн и број	Техничка лица	Број извршилаца	Потребна документација
1	Дипломирани инжењер грађевине – хидротехничког смјера (ВСС, VII степен)	1	Диплома о завршеном факултету

Тачком 15.1. тендерске документације наведен је као обавезан садржај у понуди и „Документација у складу са тачком 14. ТД“.

Како је из достављене овјерене копије дупликата дипломе Грађевинског факултета у Сарајеву за Шиник Ненада, видљиво да је његов стручни назив - дипломирани грађевински инжењер конструкторског смјера, Комисија констатује да члан групе понуђача д.о.о. „Јовић С&Д“ Угљевик није доставио тражене податке за техничко лице из Табеле за ЛОТ 1 – дипломирани инжењер грађевине – хидротехничког смјера, већ је доставио тражену документацију за дипломираног инжењера грађевине конструкторског смјера и као такав се није могао прихватити, јер није достављен у складу са тачкама 14.3. под 1. и 15.1. предметне тендерске документације.

8. На страници 121 понуде, у Изјави по члану 51. ЗЈН БиХ из Анекса 7, члан групе „Кесо градња“ Зворник није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке, што није у складу са тачком 14.3.3 Тендерске документације у којој је наведено да: „Изјаву о испуњености услова из тачке 14.3 ове ТД о траженим образовним, професионалним и техничким квалификацијама у погледу техничке и професионалне способности у овом поступку набавке, попуњава и овјерава понуђач, која изјава се доставља у форми утврђеној у Анексу 7. ТД, и која изјава не може бити старија од 15 дана од дана предаје понуде у овом поступку јавне набавке“. Тачком 15.1. Тендерске документације - Обавезан садржај понуде у напомени је наведено да „Изјаве чији су нацрти дати у прилогу ове ТД Анекси 5, 6, 7 и 8 морају бити попуњене, потписане и овјерене на начин како је то наведено у наведеним Анексима“. Како је Изјава по члану 51. ЗЈН из Анекса 7 предметне тендерске документације њен саставни дио понуђач је био дужан да упише тражене податке и за тачан назив и врсту поступка јавне набавке. Комисија је констатовала да је понуђач уписао остале тражене податке, чиме је његова Изјава остала непотпуна за податке – тачан назив и врста поступка јавне набавке, и као таква предметна Изјава се није могла прихватити, јер није достављена у складу са тачкама 14.3.3 и 15.1. предметне тендерске документације.

9. На страници 125 понуде, достављен је документ „Одговор по Вашем захтјеву од 19.09.2017.“ Јавне Установе „Воде Српске“ Бијељина (број: 12/8.03-3927-1/17 од 19.07.2017. године) у којем се наводе подаци који се односе на успјешну реализацију уговора: „Регулација дијела ријеке Сапне на подручју града Зворника, уговор број: 01/5-4744/16 од 03.08.2016. године на износ од 696.767,74 КМ са ПДВ-ом“;

Тачком 14.3. под 1. предметне тендерске документације наводе се потребни докази које је потребно доставити у својој понуди, и то:

„Табела (списак) мора да садржи за сваки ЛОТ посебно:

- назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
- предмет уговора,
- вриједност уговора,
- вријеме и мјесто извршења уговора;“

Тачком 15.1. тендерске документације наведен је као обавезан садржај у понуди и „Документација у складу са тачком 14. ТД“.

Увидом у достављени документ Комисија је констатовала да су три од четири захтјева испуњена, односно да се у предметном документу не налазе подаци који се односе на вријеме извршења предметног Уговора.

Члан групе понуђача д.о.о. „Кесо градња“ Зворник је био дужан да достави документацију у којој ће бити тачно и прецизно наведени сви напријед тражени подаци, па и за вријеме реализације предметног уговора. Комисија је констатовала да је члан групе понуђача доставио остале тражене податке, чиме је његов достављени документ остао непотпун за податке – вријеме извршења уговора, и као такав се није могао прихватити, јер није достављен у складу са тачкама 14.3. под 1. и 15.1. предметне тендерске документације.

10. На страници 127 понуде, достављено је Писмо препоруке од стране д.о.о. „Кесо промет“ Козлук – Зворник (број: 01-541/15 од 15.12.2015. године) у којем се потврђује и препоручује да је д.о.о. „Кесо градња“ стручно и квалитетно, према пројектно – техничкој документацији извео уговорене радове на уговору: Регулација ријеке Крижевице“ општина Братунац, који радови обухватају изградњу обалоутврде и изградњу насипа; вриједност уговорених радова износи 258.560,00 КМ, број уговора 01-132/13 од 01.12.2013. године;

Тачком 14.3. под 1. предметне тендерске документације наводе се потребни докази које је потребно доставити у својој понуди, и то:

„Табела (списак) мора да садржи за сваки ЛОТ посебно:

- назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
- предмет уговора,
- вриједност уговора,
- вријеме и мјесто извршења уговора“;

Тачком 15.1. тендерске документације наведен је као обавезан садржај у понуди и „Документација у складу са тачком 14. ТД“.

Увидом у достављени документ Комисија је констатовала да су три од четири захтјева испуњена, односно да се у предметном документу не налазе подаци који се односе на вријеме извршења предметног Уговора.

Члан групе понуђача д.о.о. „Кесо градња“ Зворник је био дужан да достави документацију у којој ће бити тачно и прецизно наведени сви напријед тражени подаци, па и за вријеме реализације предметног уговора. Комисија је констатовала да је члан групе понуђача доставио остале тражене податке, чиме је његов достављени документ остао непотпун за податке – вријеме извршења уговора, и као такав се није могао прихватити, јер није достављен у складу са тачкама 14.3.под 1. и 15.1. предметне тендерске документације.

11.На страници 129 понуде, достављено је Писмо препоруке од стране Мјесне заједнице Тршић – Зворник (број:05-052-1-551/2016 од 06.04.2016. године) у којем се наводи да је „Кесо градња“ извео радове стручно и квалитетно у складу са техничком документацијом, радове на „Изградњи моста на Тршићкој ријеци“ према уговору број: 02-360-09-2/2016 од 15.03.2016. године). Укупна вриједност изведених радова према наведеном уговору са урачунатим ПДВ-ом износи 215.480,00 КМ.

Тачком 14.3. под 1. предметне тендерске документације наводе се потребни докази које је потребно доставити у својој понуди, и то:

„Табела (списак) мора да садржи за сваки ЛОТ посебно:

- назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
- предмет уговора,
- вриједност уговора,
- вријеме и мјесто извршења уговора“;

Тачком 15.1. тендерске документације наведен је као обавезан садржај у понуди и „Документација у складу са тачком 14. ТД“.

Увидом у достављени документ Комисија је констатовала да су три од четири захтјева испуњена, односно да се у предметном документу не налазе подаци који се односе на вријеме извршења предметног Уговора.

Члан групе понуђача д.о.о. „Кесо градња“ Зворник је био дужан да достави документацију у којој ће бити тачно и прецизно наведени сви напријед тражени подаци, па и за вријеме реализације предметног уговора. Комисија је констатовала да је члан групе понуђача доставио остале тражене податке, чиме је његов достављени документ остао непотпун за податке – вријеме извршења уговора, и као такав се није могао прихватити, јер није достављен у складу са тачкама 14.3.под 1. и 15.1. предметне тендерске документације.

12.На страници 133 понуде, у Изјави по члану 52. ЗЈН из Анекса 8, члан групе „Кесо градња“ Зворник није уписао тражене податке – тачан назив и врсту поступка јавне набавке, што није у складу са тачком 14.4.2 Тендерске документације у којој је наведено да: „Сваки понуђач/члан групе понуђача дужан је уз понуду доставити и посебну писану изјаву из члана 52. Закона о јавним набавкама, да није нудио мито нити учествовао у било

каквим радњама чији је циљ корупција у предметној јавној набавци која изјава се достаља у форми утврђеној у Анексу 8. Тендерске документације и коју изјаву је дужан овјерити код надлежног органа (органа управе или нотара)“.

Тачком 15.1. Тендерске документације - Обавезан садржај понуде у напомени је наведено да: „Изјаве чији су нацрти дати у прилогу ове ТД Анекси 5, 6, 7 и 8 морају бити попуњене, потписане и овјерене на начин како је то наведено у наведеним Анексима“.

Како је Изјава по члану 52. ЗЈН из Анекса 8 предметне тендерске документације њен саставни дио понуђач је био дужан да упише тражене податке и за тачан назив и врсту поступка јавне набавке.

Комисија је констатовала да је понуђач уписао остале тражене податке, чиме је његова Изјава остала непотпуна за податке – тачан назив и врста поступка јавне набавке, и као таква предметна Изјава се није могла прихватити, јер није достављена у складу са тачкама 14.4.2 и 15.1. предметне тендерске документације.

На основу свега напријед наведеног Комисија је мишљења да предметна понуда није квалификована, јер не испуњава наведене захтјеве из тендерске документације.

2. Група понуђача „Монт – градња“ +“Дејо коп“:

Комисија је констатовала слиједеће:

Носилац групе понуђача д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик је у својој понуди доставио документацију, на страницама 88 – 91, понуде:

1.Увјерење Пореске Управе Републике Српске – Пореска Јединица Угљевик (број: 06/1.05/0804-455.12-35103/2017 од 22.05.2017. године) у чијем прилогу се налази Извјештај о броју запослених радника код послодавца са стањем на дан 22.05.2017. године (број: 06/1.05/0804-455.12-35103/2017 од 22.05.2017. године) у којем је евидентирано укупно 20 запослених радника;

2.Списак запослених и ангажованих радника који је потписан од стране овлаштене особе д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик (датум: 10.07.2017. године) у којем је наведено укупно 27 особа;

На страницама 92 – 108 понуде, носилац групе понуђача д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик је доставио документацију којом доказује квалификације лица која су наведена да ће учествовати у реализацији конкретних радова у складу са тачкама 14.3.под 2. и 15.1. тендерске документације.

У понуди је достављена комплетна документација за слиједеће раднике:

- 1.Милисав Јосиповић – Уговор о дјелу,
- 2.Жељко Гајић – запослени радник у д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик,
- 3.Предраг Лазић - запослени радник у д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик,
- 4.Слободан Богићевић - запослени радник у д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик,
- 5.Драган Радовановић - запослени радник у д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик,
- 6.Вајо Драгичевић - запослени радник у д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик,

7. Раденко Голубовић - запослени радник у д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик;

Увидом у достављену документацију у понуди везано за захтјеве из тендерске документације за тачке 14.3. под 2. и 15.1., водећи члан групе понуђача „Монт – градња“ Угљевик није доставио сву тражену документацију за слиједећа лица:

1. Слаткољуб Ђокић (ССС):

На страницама 97 - 98 понуде достављено је Свједочанство о завршеном образовању за Слаткољуба Ђокића, издато од стране Грађевинско геодетског школског центра Грађевинско техничке школе у Сарајеву од 14.06.1985. године, и Увјерење о положеном стручном испиту за Слаткољуба Ђокића, које је издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске број: 15.06-153-271/13-Г-1903/2013 од 26.04.2013. године (овјерене копије).

Пореска Управа Републике Српске – Пореска Јединица Угљевик у свом Извјештају о броју запослених радника код послодавца број: 06/1.05/0804-455.12-35103/2017 од 22.05.2017. године, на страницама 89 -90 понуде није евидентирала Слаткољуба Ђокића као запосленог радника код послодавца д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик.

Име Слаткољуб Ђокић налази под редним бројем 22. у Списку запослених и ангажованих радника за потребе реализације предметног посла, који је достављен у понуди на страници 91 и који је потписан од стране овлаштене особе д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик.

Тачком 14.3. под 2. предметне тендерске документације је наведено да се као доказ прилаже и: „овјерена копија потврде о броју и квалификационој структури запослених издата од стране Пореске управе или друге надлежне институције, не старија од 3 мјесеца од дана достављања понуде, за техничка лица која су запослена код понуђача, а за техничка лица која нису запослена код понуђача потребно је доставити доказ (правни акт о ангажовању тих лица)“. Тачком 15.1. Тендерске документације наведен је као обавезан садржај у понуди и „Документација у складу са тачком 14. ТД“.

Како Пореска Управа Републике Српске – Пореска Јединица Угљевик у свом Извјештају (горњи број) није евидентирала Слаткољуба Ђокића као запосленог радника код послодавца д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик, то је носилац групе понуђача био у обавези, уз већ достављену документацију, за Слаткољуба Ђокића доставити и правни акт о његовом ангажовању, чиме би доказивање његове квалификованости и оспособљености било потпуно.

Како се у понуди не налази такав доказ, Комисија констатује да је достављена документација у понуди за Слаткољуба Ђокића непотпуна за правни акт о његовом ангажовању, и као таква не може бити прихваћена, јер није достављена у складу са тачкама 14.3. под 2. и 15.1. предметне тендерске документације.

2. Тодор Глишић (ССС):

На страницама 99 - 101 понуде достављено је Свједочанство о завршеном образовању за Тодора Глишића, издато од стране Саобраћајно школског центра – Саобраћајне школе Сарајево од 14.06.1990. године.

Пореска Управе Републике Српске – Пореска Јединица Угљевик у свом Извјештају о броју запослених радника код послодавца број: 06/1.05/0804-455.12-35103/2017 од 22.05.2017.

године, на страницама 89-90 понуде није евидентирала Тодора Глишића као запосленог радника код послодавца д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик.

Име Тодор Глишић налази под редним бројем 23. у Списку запослених и ангажованих радника за потребе реализације предметног посла, који је достављен у понуди на страници 91 и који је потписан од стране овлаштене особе д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик.

Тачком 14.3.под 2. предметне тендерске документације је наведено да се као доказ прилаже и: „овјерена копија потврде о броју и квалификационој структури запослених издата од стране Пореске управе или друге надлежне институције, не старија од 3 мјесеца од дана достављања понуде, за техничка лица која су запослена код понуђача, а за техничка лица која нису запослена код понуђача потребно је доставити доказ (правни акт о ангажовању тих лица)“. Тачком 15.1. Тендерске документације наведен је као обавезан садржај у понуди и „Документација у складу са тачком 14. ТД“.

Како Пореска Управа Републике Српске – Пореска Јединица Угљевик у свом Извјештају (горњи број) није евидентирала Тодора Глишића као запосленог радника код послодавца д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик, то је носилац групе понуђача био у обавези уз већ достављену документацију за Тодора Глишића доставити и правни акт о његовом ангажовању чиме би доказивање његове квалификованости и оспособљености било потпуно.

Како се у понуди не налази такав доказ, Комисија констатује да је достављена документација у понуди за Тодора Глишића непотпуна за правни акт о његовом ангажовању, и као таква не може бити прихваћена, јер није достављена у складу са тачкама 14.3.под 2. и 15.1. предметне тендерске документације.

3. Миле Тејић (ССС):

На страници 103 понуде, достављено је Увјерење о оспособљености Бр. 14/17 , издато од стране д.о.о. „Заштита, екологија и пројектовање“ Бијељина, за лице Миле Тејић.

Пореска Управе Републике Српске – Пореска Јединица Угљевик у свом Извјештају о броју запослених радника код послодавца број: 06/1.05/0804-455.12-35103/2017 од 22.05.2017. године, на страницама 89-90 понуде није евидентирала Милета Тејића као запосленог радника код послодавца д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик.

Име Миле Тејић налази под редним бројем 25. у Списку запослених и ангажованих радника за потребе реализације предметног посла, који је достављен у понуди на страници 91 и који је потписан од стране овлаштене особе д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик.

Тачком 14.3.под 2. предметне тендерске документације је наведено да се као доказ прилаже и: „овјерена копија потврде о броју и квалификационој структури запослених издата од стране Пореске управе или друге надлежне институције, не старија од 3 мјесеца од дана достављања понуде, за техничка лица која су запослена код понуђача, а за техничка лица која нису запослена код понуђача потребно је доставити доказ (правни акт о ангажовању тих лица)“. Тачком 15.1. Тендерске документације наведен је као обавезан садржај у понуди и „Документација у складу са тачком 14. ТД“.

Како Пореска Управа Републике Српске – Пореска Јединица Угљевик у свом Извјештају (горњи број) није евидентирала Милета Тејића као запосленог радника код послодавца

д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик, то је носилац групе понуђача био у обавези уз већ достављену документацију за Милета Тејића доставити и правни акт о његовом ангажовању, чиме би доказивање његове квалификованости и оспособљености било потпуно.

Како се у понуди не налази такав доказ, Комисија констатује да је достављена документација у понуди за Милета Тејића непотпуна за правни акт о његовом ангажовању, и као таква не може бити прихваћена, јер није достављена у складу са тачкама 14.3.под 2. и 15.1. предметне тендерске документације.

4. Недостајућа документација за 4 радника:

Компаративном анализом Извјештаја Пореске Управе Републике Српске – Пореска Јединица Угљевик (горњи број) у којем је наведено и евидентирано укупно 20 запослених радника и Списка запослених и ангажованих радника (горњи број) у којем је наведено укупно 27 радника, констатовано је да се на Списку запослених и ангажованих радника налази укупно 19 запослених радника евидентираних од стране Пореске Управе, док је од преосталих 8 радника за Милисава Јосиповића достављен правни акт о његовом ангажовању са д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик, за 3 напријед наведена радника (Слаткољуб Ђокић, Тодор Глишић и Миле Тејић) нису достављени правни акти о њиховом ангажовању како је напријед већ наведено, а за преостала 4 наведена радника није достављена никаква документација којом би се доказало испуњеност услова по тачкама 14.3.под 2. и 15.1. тендерске документације.

Наведена 4 радника за које није достављена никаква документација у понуди су:

1. Михајло Братић,
2. Јелена Максимовић,
3. Славиша Тејић,
4. Васо Малић;

Како је носилац групе понуђача д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик доставио у понуди свој Списак запослених и ангажованих радника без достављања икакве документације за 4 наведена радника, није поступио у складу са тачкама 14.3.под 2. и 15.1. предметне тендерске документације, чиме је његова понуда некомплетна за документацију и за та 4 наведена радника, и као таква не може бити прихваћена.

Други члан групе понуђача д.о.о. „Дејо коп“ Орашје је на страницама 109-114 понуде доставио комплетну документацију за 2 своја запослена радника, у складу са тачкама 14.3.под 2. и 15.1. предметне тендерске документације.

На основу свега напријед наведеног Комисија је мишљења да предметна понуда није квалификована, јер не испуњава наведене захтјеве из тендерске документације.

Узимајући у обзир Записник Комисије о поновном прегледу и оцјени понуда за ЛОТ 1 (број:12/8.02.2-3496-35/17 од 05.03.2018.године) и Препоруку Комисије (број: 12/8.02.2-3496-36/17 од 05.03.2018.године), уговорни орган је донио одлуку да се предметна јавна

набавка поништава из разлога што ни једна достављена понуда за ЛОТ 1 није квалификована, као у члану 1.ове Одлуке.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ: Против ове Одлуке понуђач може изјавити жалбу Канцеларији за разматрање жалби, путем уговорног органа, у року од 10 (десет) дана од дана пријема ове Одлуке.

Достављено:

-Понуђачима,
-у предмет,
-а/а.

