



РЕПУБЛИКА СРПСКА
ЈАВНА УСТАНОВА „ВОДЕ СРПСКЕ“ БИЈЕЉИНА

Улица М. Обилића број 51, Бијељина, Централа 055/201-784 факс: 055/211-517; Сектори: за екон. и правне посл.:055/221-391; за управљање ОРС Саве :055/226-030; за управљање ОРС Требишњице:059/245-510; E-mail: bijeljina@voders.org ; www.voders.org

Број: 01/4-6910-21/16
Датум: 22.11.2017.

На основу члана 69. став 2) тачка Д, члана 70. ставови 1), 4) и 6) и члана 71. Закона о јавним набавкама (Сл. Гласник БиХ број: 39/14) у поступку јавне набавке путем отвореног поступка за извођење радова на уређењу дијела корита Мајевичког ободног канала од профила П246 (стационажа км 10+639,22) до профила П 262 (стационажа км 11+151,66) у укупној дужини од 512,44 метра, на подручју Града Бијељина, Обавјештења о набавци број: 1086-3-122-3-85/16 од 02.11.2016. године, Рјешења Канцеларије за разматрање жалби – филијала Бања Лука (број: ЈН2-02-07-1-416-9/17 од 28.09.2017. године; наш број: 01/4-6910-17-1/16 од 11.10.2017. године), Записника о прегледу и оцјени понуда у поновљеном поступку (број: 01/4-6910-18/16 од 25.10.2017. године), Препоруке у поновљеном поступку о поништењу поступка јавне набавке (број: 01/4-6910-19/16 од 25.10.2017. године) и чланова 17. и 19. Статута Јавне установе „Воде Српске“ Бијељина, директор Јавне установе „Воде Српске“ Бијељина доноси

ОДЛУКУ

Члан 1.

Поништава се јавна набавка за извођење радова на уређењу дијела корита Мајевичког ободног канала од профила П246 (стационажа км 10+639,22) до профила П 262 (стационажа км 11+151,66) у укупној дужини од 512,44 метра, на подручју Града Бијељина, Обавјештења о набавци број: 1086-3-122-3-85/16 од 02.11.2016. године.

Разлог за поништење предметне јавне набавке јесте што нити једна од достављених понуда није прихватљива.

Члан 2

Ова Одлука објавиће се на веб-страници уговорног органа www.voders.org истовремено са упућивањем понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 70. став. 6. Закона о јавним набавкама.

Члан 3.

Налаже се Сектору за правне, имовинске, кадровске и опште послове да у складу са одредбама Закона о јавним набавкама реализује ову Одлуку.

Члан 4.

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, и доставља се свим понуђачима који су учествовали и поступку јавне набавке, у складу са чланом 71. став 1. Закона о јавним набавкама.

Образложење:

Поступак јавне набавке покренут је Рјешењем о покретању поступка јавне набавке број: 01/4-6910/16 од 02.11.2016. године.

Јавна набавка је расписана путем отвореног поступка (број набавке: 1086-1-3-122-3-85/16 од 02.11.2016. године).

Процијењена вриједност јавне набавке јесте 522.316,24 КМ без ПДВ-а.

Критеријум за одабир најповољнијег понуђача је био најнижа цијена технички задовољавајуће понуде.

Група понуђача: д.о.о. „Јовић С&Д“ Угљевик + д.о.о. „Den Alm Company“ Лукавац је дана 15.08.2017. године уложила жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, која је прослијеђена Канцеларији за разматрање жалби филијала Бања Лука, која је донијела Рјешење (број: ЈН2-02-07-1-416-9/17 од 28.09.2017. године; наш број: 01/4-6910-17-1/16 од 11.10.2017. године) којим је поништила Одлуку уговорног органа о избору најповољнијег понуђача (број: 01/4-6910-14/16 од 28.07.2017. године) у цјелости и наложила да се предмет врати на поновни поступак. Канцеларија за разматрање жалби филијала Бања Лука је у свом Рјешењу (горњи број) у образложењу истог (странице 1-12) на страници 11 навела да: „ Овај орган сматра да, уговорни орган, започете радње треба довести до краја, наставити ток поступка, установити право чињенично стање, слѣдити упуте и сугестије овога органа и на основу истог донијети адекватну одлуку за даљи ток поступка јавне набавке користећи овлаштења која му је дао ЗЈН према члану 69. и на један од датих начина окончати поступак јавне набавке“. и извршити исправке процедуралних радњи у поступку јавне набавке тамо гдје су почињене грешке, те исти довести до краја у складу са законским одредбама“.

Поступајући по наведеном Рјешењу КРЖ БиХ – филијале Бања Лука Комисија за отварање понуда и процјену достављених понуда у предметном поступку јавне набавке је поново провела поступак евалуације предметних понуда и донијела Записник о прегледу и оцјени понуда у поновљеном поступку (број: 01/4-6910-18/16 од 25.10.2017. године), Препоруку о избору најповољнијег понуђача у поновљеном поступку јавне набавке (број: 01/4-6910-19/16 од 25.10.2017. године) и Извјештај о раду у поновљеном поступку (број: 01/4-6910-20/16 од 25.10.2017. године) којим је предложила да се предметни поступак јавне набавке поништи из разлога што нити једна понуда није квалификована.

Понуђачу д.о.о. „Хигра“ Бијељина је дана 28.02.2017. године упућен захтјев за продужење његове понуде, односно банкарске гаранције, на који захтјев понуђач није одговорио,

односно није доставио тражену документацију, чиме је у складу са ЗЈН БиХ његова понуда одбачена, и иста није била предмет даље поновне евалуације понуда.

Разлози за одбацивање преостале 3 понуде су слиједећи:

1. д.о.о. „Бијељина пут“ Бијељина:

Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби филијала Бања Лука (број: ЈН2-02-07-1-416-9/17 од 28.09.2017. године) констатовано је да понуђач није квалификован уз слиједеће образложење:

-на страници 84, Анекс 8, испустио уписати датум давања изјаве, потпис и печат надлежног органа, као и да је у истом Анексу 8 испустио навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке, у складу са тачком 14.4.1 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Поред тога, Комисија је констатовала и слиједеће:

-У Анексу 5 ТД на страници 34 понуде Понуђач је испустио навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, у складу са тачком 13.1.2 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда,

- У Анексу 6 ТД на страници 41 понуде Понуђач је испустио навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, као и прецизне податке везане за захтјеве из тендерске документације; поред тога, понуђач није потписао изјаву из Анекса 6, у складу са тачком 14.2.2 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда,

-У Анексу 7 ТД на страници 54 понуде Понуђач је испустио навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке и број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, као и прецизне податке везане за захтјеве из тендерске документације; поред тога, понуђач није написао датум давања Изјаве, нити је потписао своју изјаву, у складу са тачком 14.3.2 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда;

2. Група понуђача: д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик+д.о.о. „Дис компани“ Бијељина+д.о.о. „Дејо коп“ Орашје:

Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби филијала Бања Лука (број: ЈН2-02-07-1-416-9/17 од 28.09.2017. године) констатовано је да понуда групе понуђача није квалификована уз слиједеће образложење:

-на страници 133, и то Потврда о успјешно реализованим уговорима број 10-9-87/15 од 19.11.2015. године издата од стране Агенције за водно поручје ријеке Саве, Сарајево, не садржи елементе прописане чланом 48. ЗЈН БиХ као што је вријеме и мјесто извршења уговора. Како је поступак јавне набавке строго формални поступак, сваки недостатак у смислу тражених услова из ТД-а који не достави или не испуни понуђач, губи основ за квалификацију своје понуде. Зато је КРЖ БиХ у свом Рјешењу (горњи број) прихватио жалбени навод жалитеља као основан;

-на страници 49, и то Увјерење о измиреним директним порезима, доприносима и осигурањима издату од стране Пореске управе ФБиХ – Пореска испостава Орашје (број: 13-02/01-15-1-00026751/16 од 07.09.2016. године). Како у самом Увјерењу стоји да до 31.07.2016. године су измирене пореске обавезе а како је поступак јавне набавке касније

извршен, јасно је да се из исте не може видјети да ли су пореске обавезе касније измириване или да нису старије од три мјесеца рачунајући од момента предаје понуде;

-на страницама 107 и 108 понуде, у Анексу 6 нису унешени датум давања изјаве што је један од услова ТД-а који није испуњен, те се са правом не зна да ли је изјава старија или млађа од од 15 дана што је и услов ТД-а;

-Исти наводи се могу рећи и за попуну Анекса 8 који је дефинисан тачком 14.4.1 ТД-а гдје се каже да је понуђач дужан изјаву овјерити код надлежног органа (орган управе или нотар) а што је увидом у понуду утврђено да исти нема потпис и печат надлежног органа;

Поред тога, Комисија је констатовала и слиједеће:

-У Анексу 5 ТД на страници 33 понуде, члан групе је испустио навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, у складу са тачком 13.1.2 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда,

- У Анексу 5 ТД на страници 39 понуде, члан групе је испустио навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке, и број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, у складу са тачком 13.1.2 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда,

- У Анексу 5 ТД на страници 45 понуде, члан групе је испустио навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, у складу са тачком 13.1.2 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда,

- У Анексу 6 ТД на страници 67 понуде, члан групе је испустио навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, у складу са тачком 14.2.2 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације,

- У Анексу 6 ТД на страници 86 понуде, члан групе је испустио навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, у складу са тачком 14.2.2 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације,

- У Анексу 6 ТД на страници 107 понуде, члан групе је испустио навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, у складу са тачком 14.2.2 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације,

-У Анексу 7 ТД на страници 126 понуде, члан групе је испустио навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, као и прецизне податке везане за захтјеве из тендерске документације (употребне дозволе –странице 148-150 понуде; уговори о закупу опреме – странице 169-177 понуде) у складу са тачком 14.3.2 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда,

- У Анексу 7 ТД на страници 128 понуде, члан групе је испустио навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, као и прецизне податке везане за захтјеве из тендерске документације (Лиценца издата на име члана групе понуђача –страница 140 понуде) у складу са тачком 14.3.2 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда,

-У Анексу 7 ТД на страници 130 понуде, члан групе је испустио навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, као и прецизне податке везане за захтјеве из тендерске документације (Изјава о просјечном годишњем броју запослених –страница 146 понуде; Изјава о прихватању мјера заштите – страница 180 понуде) у складу са тачком 14.3.2 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда,

- На страници 170 понуде достављена је овјерена копија употребне дозволе (број: 002-1522-11-V/16 од 25.11.2016. године за пумпу муљарицу чије су карактеристике и подаци: Произвођач – LONCIN; Тип - LT 80ZB20; Гориво - BENZIN; Снага - 4,1 kW; што је у супротности са тачком 14.3.1.4 Тендерске документације – колоне 7 у Табели механизације гдје је тражен доказ о $Q=50$ L/s; $H=5$ m; на основу достављене документације не може се утврдити да је група понуђача достављањем документације на страници 170 испунила тражени услов; односно понуђач није успио доказати да је испунио услов из колоне 7. Табеле из тачке 14.3.1.4 Тендерске документације;

- У Анексу 8 на страници 182 понуде, члан групе је испустио навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број обавјештења о јавној набавци, број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, у складу са тачком 14.4.1 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда,

-У Анексу 8 ТД на страници 183 понуде, члан групе је испустио навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, у складу са тачком 14.4.1 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда,

- У Анексу 8 ТД на страници 184 понуде, члан групе је испустио навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, у складу са тачком 14.4.1 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда,

- На страницама 186 - 187 понуде, достављен је Споразум за групу понуђача на основу расписаног јавног огласа Јавне Установе „Воде Српске“ Бијељина за за извођење радова на уређењу дијела корита Мајевичког ободног канала од профила П 246 (стационажа км 10+639,22) до профила П 262 (стационажа км 11+151,66) у укупној дужини од 512,44 метара, на подручју Града Бијељина, у чијем је Члану 1. Наведено да групу сачињавају укупно три привредна субјекта – д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик (носилац групе), д.о.о. „ДИС компани“ Бијељина (члан групе) и д.о.о. „Дејо коп“ Орашје (члан групе). У истом члану је наведено и да ће носилац групе у име групе закључити уговор о предметном послу са уговорним органом. Чланом 3. Споразума је дефинисано: Носилац групе потписује уговор са уговорним органом, испоставља ситуације са свом пратећом документацијом и уговорни орган врши исплате на жиро рачун носиоца групе. Чланови групе пропорционално извршеним услугама испостављају своје рачуне носиоцу групе и врше наплату од носиоца групе. Споразум је на крају потписан и опеечаћен од стране свих троје споразумних страна.

-На страници 188 понуде налази се Пуномоћ д.о.о. „ДИС компани“ Бијељина издата 30.11.2016. године, у којој је наведено да овлаштено лице д.о.о. „ДИС компани“ Бијељина у име заједничког наступа „Монт – градња“ д.о.о. Угљевик (носилац групе) и д.о.о. „ДИС компани“ Бијељина (члан групе) у име заједничког наступања именује Миленка Лукића да

у име заједничког наступања може одлучивати и потписивати у свим сегментима (представљања групе понуђача, потписивања понуде, уговора....) за извођење радова на уређењу дијела корита Мајевичког ободног канала од профила П 246 (стационажа км 10+639,22) до профила П 262 (стационажа км 11+151,66) у укупној дужини од 512,44 метара, на подручју Града Бијељина.

-На страници 189 понуде налази се Пуномоћ д.о.о. „Дејо коп“ Орашје издата 22.11.2016. године, у којој је наведено да овлаштено лице д.о.о. „Дејо коп“ Орашје у име заједничког предузетништва „Монт – градња“ д.о.о. Угљевик (Водећи партнер) и д.о.о. „Дејо коп“ Орашје (Партнер) именују и овлашћују Лукић Миленка, да у име заједничког наступања може одлучивати и потписивати у свим сегментима (представљања групе понуђача, потписивања понуде, уговора....) за извођење радова на уређењу дијела корита Мајевичког ободног канала од профила П 246 (стационажа км 10+639,22) до профила П 262 (стационажа км 11+151,66) у укупној дужини од 512,44 метара, на подручју Града Бијељина.

На основу наведене документације (закљученог Споразума, и Пуномоћи на страницама 186-189 понуде) произилази слиједеће:

3 понуђача су формирали групу понуђача на основу закљученог Споразума. У наведеном Споразуму није наведено ко заступа и представља Групу као цјелину у фази припреме и подношења понуда, јер Споразум дефинише само фазу закључења уговора, испостављања ситуација за плаћање и самог плаћања између чланова групе. Саставни дио понуде је и Пуномоћ д.о.о. „ДИС компани“ Бијељина из које произилази да су „Монт – градња“ Угљевик и „ДИС компани“ Бијељина формирали заједнички наступ и да је Миленко Лукић као овлаштено лице испред двочланог заједничког понуђача овлаштен да представља сада нову (другу) групу понуђача и потписује понуде (Монт – градња и ДИС компани) за идентичну јавну набавку која се помиње и у Закљученом споразуму. Такође, саставни дио понуде је и Пуномоћ д.о.о. „Дејо коп“ Орашје из којег произилази сада нова (трећа) група понуђача („Монт градња“ и „Дејо коп“) за идентичну јавну набавку као и у прве двије наведене.

Како наведеним Споразумом три споразумне стране нису одредиле особу за представљање групе понуђача у фази припреме понуде и потписивања понуде, поставља се питање у чије је име овлаштено лице д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик потписало достављену понуду, узимајући у обзир наведену достављену документацију? На основу закљученог Споразума јасно произилази да Миленко Лукић испред д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик нема овлаштење да испред свих чланова групе понуђача потписује понуду, већ само да закључи уговор и да доставља ситуације на плаћање. С тим у вези Комисија сматра да достављена документација у понуди – Образац за понуду – Анекс 2 и Образац за цијену понуде - Анекс 3 које је потписао Миленко Лукић, нема правног основа јер потписник нема никакво овлаштење за потпис предметне понуде.

Што се тиче обје достављене Пуномоћи, из истих произилази да је д.о.о. „Монт – градња“ Угљевик заједно са Споразумом групе понуђача, закључио три различита заједничка наступа са три различита субјекта за исту јавну набавку, што у складу са ЗЈН БиХ представља разлог за одбацивање такве понуде.

Поред тога, Комисија на крају констатује да, физичким пребројавањем страница понуде, понуда умјесто исказаних 194 странице заправо има 205 страница. Наиме, након 89 странице, и достављених Биланса од стране д.о.о. „ДИС компани“ Бијељина, па до

странице 104, понуђач није нумерисао странице понуде које су достављене двострано, чиме није обезбјеђен континуитет нумерисања у складу са тачком 16.6 ТД и ЗЈН БиХ.

3. група понуђача: д.о.о. „Јовић С&Д“ Угљевик+д.о.о. „DEN ALM COMPANY“ Лукавац:

Констатовално је слиједеће:

-У Анексу 5 ТД на страници 51 понуде, члан групе је испустио навести, број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, као и попунити колону: мјесто и датум давања изјаве на страници 52 понуде, у складу са тачком 13.1.2 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда,

- У Анексу 6 ТД на страници 56 понуде, члан групе је испустио навести број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, у складу са тачком 14.2.2 Тендерске документације и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда,

- У Анексу 6 ТД на страници 74 понуде, члан групе је извршио прекуцавање изјаве из Анекса 6 ТД, што не би представљало битне повреде да је прекуцавање обрасца било потпуно. Међутим, понуђач није у потпуности прекуцао податке - број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, на основу чега се јасно и недвосмислено види да је понуђач извршио измјену Анекса 6 – изјаве по члану 47. ЗЈН БиХ у односу на прописани образац из тендерске документације што није у складу са чланом 57.став 1) ЗЈН БиХ и чланом 9. Став 1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, као и да је испустио потписати и опечатити предметну изјаву, у складу са тачком 14.2.2 Тендерске документације и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда,

-У Анексу 7 ТД на страници 84 понуде, члан групе је испустио навести број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, у складу са тачком 14.3.2 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда,

- На страницама 86-87 понуде, налази се Списак извршених уговора током посљедњих 5 година (Референс листа) издата од стране д.о.о. „DEN ALM COMPANY“ Лукавац (број: I-29-11/16 од 29.11.2016. године) у којем се наглашавају само неки реализовани уговори, у периоду од 2011 – 2016. Године. На страници 87 под 2015 годином наведен је Уговор број 10-751-2/15 закључен са Агенцијом за водно подручје ријеке Саве Сарајево дана 12.08.2015. године а везано за извођење радова на реконструкцији заштитног водопривредног објекта – одбрамбеног насипа уз ријеку Саву на подручју средње Посавине у износу од 1.567.054,87 КМ.

- На страници 88 понуде достављена је Потврда наручиоца посла о успјешно реализованим уговорима издата од стране Агенције за водно подручје ријеке Саве Сарајево под бројем 10-12-15/16 од 18.02.2016. године, у којој се наводи да је фирма д.о.о. „DEN ALM COMPANY“ Лукавац успјешно реализовао дио уговора на радовима: уређење, изградња, реконструкција или санација хидрограђевинских објеката као што су одбрамбени насип за заштиту од вода. На основу увида у наведену потврду видљиво је да Инвеститор на два мјеста у потврди наводи да су радови у току.

Из наведене документације произилази слиједеће: члан групе понуђача д.о.о. „DEN ALM COMPANY“ Лукавац није доставио своју Изјаву из Анекса 7 ТД у којој би навео достављену документацију коју је доставио у понуди на страницама 86-88. Када је већ доставио

документацију којом доказује испуњеност услова по тачки 14.3.1 ТД, био је дужан доставити и своју Изјаву из Анекса 7 ТД, без обзира што се техничка и професионална способност из члана 51. ЗЈН доказује заједно, сваки члан групе понуђача који доставља документацију којом доказује испуњење неког услова по члану 51. ЗЈН обавезан је доставити прво своју уредно и прецизно попуњену Изјаву из Анекса 7. ТД у којој ће навести прецизне и тачне доказе; што, д.о.о. „DEN ALM COMPANY“ Лукавац није учинио на овом мјесту. Поред тога, достављена документација на страницама 86 – 88 није у складу са тачком 14.3.1.1 ТД; наведеном тачком ТД се тражи доказ о успјешној реализацији једног извршеног уговора, одређеног новчаног износа и одређеног предмета реализације; даље наведено је да Потврда о уредно извршеним уговорима од стране Инвеститора мора да садржи услове који су наведени предметном тачком ТД, као и чланом 48. ЗЈН БиХ, за који је КРЖ БиХ – филијала Бања Лука у предметном Рјешењу навела да је „строго формални поступак, сваки недостатак у смислу тражених услова из ТД-а које не достави или не испуни понуђач, губи основ за квалификацију своје понуде“. Према томе, како је у понуди достављена документација – Списак реализованих уговора из новембра 2016. Године у којој је назначено да је предметни уговор реализован и Потврда Инвеститора од 18.02.2016. године из које је видљиво да су радови по предметном уговору још увијек у току, јасно произилази да достављена Потврда о успјешној реализацији уговора не прати и не потврђује понуђачев Списак реализованих уговора. Такође, сходно члану 48. ЗЈН БиХ у Потврди о успјешној реализацији уговора не наводи се вријеме и мјесто извршења уговора, као ни наводи о уредно озвршеним уговорима;

-На страницама 95-96 понуде, достављен је Уговор о пословно – техничкој сарадњи закључен између д.о.о. „Јовић С&Д“ Угљевик и Сокице Хорват, дипломираног инжењера грађевине који се односи на ангажовање наведеног инжењера на пословима предметне јавне набавке, за период реализације предметног посла. На страници 97 понуде, достављена је Изјава Сокице Хорват да је учествовала у пројектима изградње објеката, гдје је таксативно наведено 5 активности; На основу члана 14.3.1.2 ТД Комисија је констатовала да понуђач није доставио као доказ Лиценцу за извођење радова на објектима хидроградње и надзора за наведеног ангажованог дипломираног инжењера грађевине, као ни CV са референс листом за дипломиране инжењере који ће бити ангажовани на извођењу радова; као потврду за изнесене тврдње Комисија узима и Рјешење КРЖ БиХ (број: ЈН2-01.07-1-183-8/17 од 25.05.2017. године) гдје је КРЖ БиХ усвојио идентичан жалбени навод у јавној набавци истог уговорног органа;

- У Анексу 8 ТД на страници 125 понуде, члан групе је испустио навести број обавјештења о јавној набавци, број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци као и уписати мјесто и датум давања изјаве, у складу са тачком 14.4.1 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда,

-У Анексу 8 ТД на страници 126 понуде, члан групе је испустио навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке, број Службеног гласника БиХ у којем је објављен сажетак обавјештења о јавној набавци, у складу са тачком 14.4.1 Тендерске документације и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда;

На основу свега напријед наведеног за све три предметне понуде као и чињенице да нити једна понуда није квалификована и прихватљива из напријед наведених разлога,


Комисија је доставила своју препоруку да се предметни поступак јавне набавке поништи из разлога што нити једна понуда није квалификована.

На основу свега наведеног, уговорни орган је донио одлуку као у диспозитиву ове Одлуке.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ: Против ове Одлуке понуђач може изјавити жалбу Канцеларији за разматрање жалби, путем овог уговорног органа, у року од 10 (десет) дана од дана пријема ове Одлуке.

Достављено:

- Понуђачима
- У предмет
- а/а

ДИРЕКТОР

Милан Кикић, дипл. ек.

